



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Martin Paul
Název práce: Timer2Ticket II
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly řádně splněny. Každé části byla věnována dostatečná péče, a také nadprůměrný rozsah v textové části.

2. Písemná část práce

99/100 (A)

Práce je rozsahově nadprůměrná. Text místy velmi hutný a dlouhý, nicméně neobsahuje žádné nadbytečné části a všechny informace v něm obsažené jsou pro práci přínosné a potřebné. Jazykové stránce nemám co vytknout, neodhalil jsem žádné vážné překlepy či textové nedokonalosti. Autor práce využíval i velké množství zdrojů a literatury, o kterou se často řádně opírá – celkem 108. Pokud by byla práce tištěná, tak by obrázek 3.1. nebyl čitelný. Díky nynější elektronické formě to považuji za nepodstatné.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji samotný nástroj Timer2Ticket. Ten byl vyhotoven s dostatečnou péčí a kvalitou tak, že bylo možné jeho následné nasazení. Autor myslel i na budoucí rozvoj a vše řádně dokumentoval tak, aby nedošlo k opakovanému řešení vyřešeného.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Aplikace je přístupná na adrese <https://new.timer2ticket.com/> a dle mých testů funguje, jak bylo popsáno a požadováno.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Jedním slovem perfektní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bezproblémová samostatnost.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Celkově jako vedoucí hodnotím práci autora nadprůměrně a v mnoha ohledech ji shledávám za ukázkovou. Náročnost práce vidím v potřebě navázat na již rozpracovaná řešení a na existující služby třetích stran. Autor postupoval jako řádný softwarový inženýr a již v počátcích správně rozřadil požadavky, což se odrazilo v realizaci potřebných a hlavních částí nástroje. S výsledkem i prací autora jsem velmi spokojen, a proto navrhuji hodnocení A – Výborně a chválím odvedenou práci. Zároveň doporučuji práci k ocenění.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.