



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Martin Kolárik
Student:	Bc. Ondřej Vaniš
Název práce:	MakeAPI
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	3. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadanie bolo splnené v plnej miere s výnimkou bodu "Při implementaci se zaměřte především na [...] autentizaci a autorizaci (na straně webových stránek i vaší aplikace)". Práca rieši autentifikáciu na strane aplikácie, ale nie už na strane webových stránok, z ktorých sa obsah čerpá. Vzhľadom na celkový rozsah, ktorý je aj tak viac ako dostatočný, to nepovažujem za zásadné.

2. Písemná časť práce

80/100 (B)

Práca začína všeobecným úvodom do fungovania webu, ktorý je pre účely práce dostatočný, i keď miestami obsahuje drobné nepresnosti (interpretácia RFC 6648, popis CORS, ...). Väčšina obsahu odkazuje na stránky Mozilla Developer Network napriek tomu, že v mnohých prípadoch by sa dalo čerpať priamo z príslušných RFC dokumentov. Sekcia 1.5.1 popisuje návrh novej RateLimit hlavičky, ale chýba odkaz na príslušný zdroj. Iné chyby pri citovaní som nezaznamenal.

Analýza existujúcich nástrojov je rozsiahla a prehľadná, vrátane pekného zhrnutia a ukážok daných aplikácií. Analýza vlastného projektu zahŕňa detailný popis požiadaviek, prípadov využitia aj procesov a je vhodne doplnená diagramami.

Kapitola Návrh popisuje architektúru, dátový model a vybrané princípy fungovania aplikácie. Tieto časti sú rovnako detailné a kvalitne spracované. Chýba mi tu však akákoľvek úvaha nad tým, s čím bude interagovať samotný užívateľ, teda UI aplikácie a API. Tie sú popísané pomerne stručne až v závere kapitoly o implementácii.

Testovanie a možnosti ďalšieho rozšírenia sú popísané výborne a nemám k nim žiadne výhrady.

Práca je písaná v češtine, ale obsahuje mnoho anglických pojmov, aj v prípadoch, kde existuje bežne používaný preklad.

3. Nepísemná část, přílohy 90 /100 (A)

Výsledkom je funkčný prototyp navrhutej aplikácie postavený na moderných technológiách. Zdrojový kód je prehľadný a primerane okomentovaný. Súčasťou sú aj konfiguračné súbory pre Docker Compose pre jednoduché nasadenie - tu mám drobnú výhradu, že pre ich použitie je stále nutné najprv manuálne upraviť niektoré nastavenia, ale tento postup je dobre zdokumentovaný v README.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90 /100 (A)

Práca obsahuje prehľad existujúcich nástrojov riešiacich podobný problém, z ktorého vyplýva, že existuje viacero komerčných nástrojov a služieb, ale iba jeden open-source nástroj, ktorý nie je užívateľsky prívetivý a tiež neumožňuje sprístupnenie dát cez API. Z toho usudzujem, že vytvorenie nástroja, ktorý by bol jednoduchý na používanie a zároveň open-source, by bolo prínosné.

Celkové hodnocení 90 /100 (A)

Práca je celkovo na výbornej úrovni a žiadna z vyššie uvedených výhrad nie je zásadného charakteru, preto hodnotím známkou A.

Otázky k obhajobě

1. Ako by ste navrhli aplikáciu rozšíriť, aby bolo možné získavať dáta aj zo stránok, ktoré sú dostupné až po prihlásení?
2. Je pre situáciu, že veľkosť stiahnutého obsahu je príliš veľká, skutočne vhodná odpoveď typu 413?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.