



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Student: Bc. Ondřej Vaniš
Název práce: MakeAPI
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 4. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student zadání splnil s maximální pečlivostí, v několika místech zadání rozšiřuje.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Zadání bylo převážně implementačního charakteru, tudíž písemná práce má spíše charakter softwarově inženýrské dokumentace. Teoretický základ poskytují kapitoly "Teorie webu" a "Rešerše", následuje standardní strukturu SI práce obsahující "Analýzu", "Návrh", "Implementaci" a "Testování". Práci zakončuje kapitola "Budoucí vývoj", kde se autor zamýšlí nad dalšími vylepšeními. Práce obsahuje jen malé množství gramatických chyb a překlepů, místy zvláště působí některé překlady nebo naopak nepřeložené fráze. V teoretické části jsou některé popisy technologií zjednodušeny pro snazší pochopení. Použité zdroje odpovídají formě práce a student cituje správně.

Ověření "zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami" přenechávám fakultě, která by proaktivně měla aplikovat metody pro to určené, např. software pro detekci plagiátů. Hodnocení "zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami" přenechávám právnímu oddělení fakulty, které by mělo mít k této činnosti lepší předpoklady.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Výsledkem je aplikace, která slouží jako CORS proxy a umožňuje dynamicky transformovat statické HTML stránky do formátu JSON. Použité technologie bych osobně zvolil jiné, což se ukázalo i v průběhu vývoje, ale student se se svou volbou popral obstojně. Ze zpětného pohledu mi v implementaci chybí především možnost zvolit si vlastní HTTP hlavičky, které se mají odesílat. Stejně tak bych rozdělil hlavní MakeAPI část na dvě: aplikaci pro komunikaci s uživatelem a aplikaci pro API část. Společným prvkem těchto dvou částí jsou definice projektů, dokumentů a transformací, ale sami o sobě jsou nezávislými jednotkami.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95/100 (A)

Student v práci píše, že vytvořil prototyp, můj osobní pocit je, že se jedná již o prvotní verzi aplikace. V tuto chvíli si dokážu představit použití aplikace pro soukromé projekty ve formě self-hosted řešení. Pro aplikaci ve formě software-as-a-service bude potřeba stanovit ještě rozumný pricing plan (aby pokryl výdaje na hosting) a doimplementovat části s tím související.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] **průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Se studentem spolupracuji již několik let, takže se aktivita velice těžko popisuje hodnocením na stupnici 1 až 5. Studentova aktivita v začátcích spolupráce byla velmi malá, následně došlo ke změně zadání a v posledním roce se zvýšila a ke konci byla více než enormní. Kdyby student lépe soustředil svoji pozornost, myslím si, že práce mohla být lepší a pro něj časově méně náročná.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Podobně jako aktivita studenta, i samostatnost studenta se velice těžko hodnotí pouhým číslem. Student přicházel se spoustou nápadů a vylepšení, kde jeho největším problémem bylo nalézt, které části jsou relevantní pro MVP. Na druhou stranu, pokud byl studentovi zadán jasný úkol, tak jej dokázal splnit ve výborné kvalitě. Student má skvělé předpoklady pro tvůrčí a inovativní práci, ale chybí mu schopnost soustředit se na konkrétní problémy.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Z práce jako celku jsem velice pozitivně překvapen, neočekával jsem zpracování v takové kvalitě, hlavně z grafického hlediska. Editor i samotná aplikace působí velice estetickým dojmem. Písemná část je obsáhlá a odpovídá obsahem obvyklým implementačním závěrečným pracím.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.