



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Student:** Bc. Jana Martínková  
**Název práce:** Ontologický model pro RDF export z nástroje Data Stewardship Wizard  
**Obor / specializace:** Manažerská informatika  
**Vytvořeno dne:** 9. července 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce zcela a bez výhrad naplňuje všechny body zadání.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Písemná část práce je rozsahově nadprůměrná, obsahuje relevantní informace a jednotlivé části na sebe logicky navazují. V práci jsem nenarazil na žádné podstatné gramatické ani typografické prohřešky. Stejně tak po obsahové stránce jsem nenarazil na žádné problémy. Převzaté informace jsou řádně citovány z vhodně zvolených zdrojů.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Nepísemnou část tvoří ontologie popisující struktury v rámci nástroje DSW, návrh / příklad reprezentace dat v RDF dle ontologie a také šablona pro export dotazníků. Vše je pečlivě zpracováno, zdokumentováno, dobře strukturováno a nemám co vytknout.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Výsledky práce jsou na velmi vysoké úrovni kvality, vhodně připravené pro praktické využití i další rozvoj jako součást ekosystému kolem nástroje DSW. Přínosem je jednak možnost exportu dotazníků do formátu RDF dle navržené ontologie, ale také velmi dobrý příklad exportní šablony i doporučení pro vylepšení samotného nástroje DSW. Výsledky práce mají také další publikační potenciál v souvislosti s umožněním sémantické interoperability a propojením s jinými ontologiemi, například v oblasti správy dat.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla po čas řešení diplomové práce velmi aktivní, průběžně prezentovala a konzultovala dílčí výstupy, na konzultace byla vždy dobře připravena (jaký je stav od minule, body co projít, dotazy apod.).

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka si samostatně dokázala správně poradit i se složitějšími postupy a návrhovými rozhodnutími během práce.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Celkově práci na základě dílčích komentářů výše hodnotím jako výbornou.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.