



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Patrik Kubec
Název práce: Trading bot pro kryptoměnu Bitcoin
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

78 /100 (C)

Rozsah písemné práce odpovídá jejímu typu. Dílčí části práce na sebe logicky navazují, a hlavně v analytické části jsou pro neznalého čtenáře velmi přínosné. Kapitoly věnující se samotnému návrhu a implementaci prototypu jsou již stručnější a mohli by obsahovat více postupů z oboru SI. Práce je čtivá, avšak místy by textu více prospěl důraz na metodiky a postupy popisu a návrhu software.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Za nepísemnou část považuji prototypové řešení trading bota. Ten byl realizován a otestován na lokálním stroji z důvodu zajištění bezplatného provozu. Prototyp realizoval požadované činnosti (návrhy pro nákupy a prodej) a vyžaduje ještě další vývoj, který autor v textu navrhl.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Mezi využitelné výsledky této práce řadím:

1. Vlastní analýzu, kde autor řádně a pochopitelně vysvětluje problematiku kryptoměnového prostředí formou, která je velmi dobře pochopitelná i pro úplného laika. Tuto část práce považuji za velmi zdařilou a lze ji doporučit čtenářům, kteří se v dané oblasti do této doby aktivně nepohybovali. Dále vysvětluje možnosti a využití různých

strategií opět čtivou a pochopitelnou formou.

2. Návrh samotného prototypu aplikace, který je omezen spíše na výčet/výběr technologií a hrubé definování požadavků. Zde si myslím, že mohl autor lépe uplatnit své zkušenosti v SI.

3. Implementace prototypu trading bota, kterou považuji za úspěšnou s ohledem na požadavek prototypové realizace.

4. Zhodnocení a návrhy do budoucna, které by autor mohl více rozvést pro budoucí rozšiřovatele autorova prototypu.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Autor byl po dobu vývoje aktivní, nicméně finální odevzdání se odsouvalo, což komplikovalo i ucelenou realizaci ve vymezeném časovém období pro danou práci. Aktivitu tedy hodnotím průměrně.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Zde nemám co vytknout. Autor sám s tématem přišel a aktivně se na něm podílel. S myšlenkami přicházel sám a pouze konzultoval postup.

Celkové hodnocení

78 /100 (C)

V práci jsem byl velmi spokojen s provedenou analýzou, její čtivostí a schopností autora kvalitně vysvětlit danou problematiku budoucím čtenářům práce. Naopak popis návrhu a analýza požadavků na prototypové softwarové dílo jen velmi málo odráželi otisk oboru SI, což je jistě škoda. Nicméně autor realizoval vše, co se požadovalo a prototyp splnil požadavky na něj kladené. Je zřejmé, že pro plné využití autorova řešení je třeba další aktivita. Vzhledem k faktu, že se autor pohybuje v dané oblasti věřím v další činnosti směrem k dopracování prototypu ve finální řešení. Celkově hodnotím práci jako průměrnou a navrhuji ji tedy k obhajobě s hodnocením C – Dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.