



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Student:** Oleksandr Chmel  
**Název práce:** Anketa ČVUT - refaktoring backend  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci návrhově implementační. Výsledek práce je dále používaný.

### 2. Písemná část práce

90/100 (A)

Struktura předloženého textu odpovídá povaze zadání - jedná se o návrhově implementační práci. Text je srozumitelný, kompletní, ve smyslu dokumentace všech dílčích kroků, a neobsahuje žádné zbytečné části. Autor práce dobře argumentuje při volbě knihoven a dalších použitých softwarových komponent. Po stránce formální - tedy formátování a citace - je práce rovněž v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Hlavní výsledek práce - reimplementovaný backend aplikace Anketa ČVUT - je umístěn na fakultním gitlabu. Použité technologie jsou vhodné. Dokumentace celého projektu i struktura kódu je výborná. V rámci implementace též velmi oceňuji realizaci kompletní CI/CD pipeline včetně použití nástrojů SonarQube a Sentry.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Nový backend je aktuálně nasazen na vývojovém serveru. Během prvního únorového víkendu byl zprovozněn aktualizovaný frontend, což otevřelo cestu k uživatelskému testování. V době obhajoby práce pravděpodobně bude celý systém v testovacím prostředí a začátkem března bude nasazen do produkce.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní, na zadání pracoval pečlivě a pravidelně již od léta 2023.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velmi samostatný, nicméně o dílčích výsledcích mě pravidelně informoval a klíčová rozhodnutí se mnou pečlivě konzultoval.

## Celkové hodnocení

98 /100 (A)

S textem, návrhem i implementací jsem velmi spokojen. Student splnil všechny dílčí body zadání ve výborné kvalitě. Svou prací pomohl vyrovnat technický dluh, který v aplikaci Anketa ČVUT během let vznikl. Na jeho práci mohou navázat další studenti a systém Anketa ČVUT se může dále udržitelně rozvíjet. Během práce student prokázal, že je výborným softwarovým inženýrem. Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.