



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. Dipl.-Ing. Dr. techn. Stefan Ratschan  
**Student:** Bc. Martin Bedrna  
**Název práce:** Interaktivní dokazovací asistent pro výuku formálních metod  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 2. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Kromě menších výjimek mají všechny otázky, na které tento posudek má odpovědět, kladnou odpověď. Zejména chválím kapitolu 3 (analýza), která dává velmi užitečný přehled o existujících řešení pomocí velmi podařené klasifikace do kategorií.

Kapitola 2 (teorie) na jedné straně ukazuje, že se student seznámil se základy logiky, které tvoří i základ pro danou diplomovou práci. Na druhé straně zopakuje pojmy, které obsahuje každá učebnice z logiky, takže je trochu otázka, jestli se vyplatilo toto ještě zopakovat v diplomové práci. Tato část obsahuje i menší věcné chyby (např. definice pravdivostního vyhodnocení), které jsou ale vzhledem k zaměření studenta naprosto pochopitelné.

Kapitoly 4 (softwarový návrh) a 5 (implementace) zavedou hodně (asi nutných) podrobností, trochu mi ale chybí část, která by se na návrh podívala více z dálky a lépe zdokumentovala jeho globální strukturu.

Další body, které by se daly drobně vylepšit:

- sazba (např. zapomenuté zpětné lomítko u řeckého písmena phi, divné odstavce v kapitole 6.1)
- použití zkratk, které znají vývojáře v určité oblasti, které ale obecný čtenář nemusí znát (např. DOM, CRUD)

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Aplikace splňuje všechny požadavky a funguje spolehlivě. K ještě většímu počtu bodů jen chybí něco, co by splnilo zadání nad očekáváním.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Plánuji aplikaci použít ve výuce.

### 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

### 6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Dané téma požadovalo od studenta dovednosti různého charakterů, od zvládnutí základů formální logiky k návrhu a implementaci poměrně netriviálního uživatelského rozhraní. Zvládl to výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.