



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Michal Šoch, Ph.D.
Student: Bc. Lukáš Simulík
Název práce: Paralelní násobení řídkých matic
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 1. července 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Prakticky zadaná práce se zajímavým tématem. Zadání je splněno, požadovaná aplikace byla vytvořena, byly provedeny experimentální testy, ale výsledný text je zbytečně stručný a testů mohlo být provedeno také více.

2. Písemná část práce 60/100 (D)

Písemná část je dobře strukturovaná, ale je dost stručná. Teoretický úvod je v pořádku, ale popis implementace je extrémně stručný, chybí mi popis analýzy, testování aplikace. Popis měření a vybraných dat by také mohl jít více do hloubky.

3. Nepísemná část, přílohy 80/100 (B)

Požadovaná aplikace byla vytvořena, experimenty byly provedeny. Chybí testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 75/100 (C)

Vyhodnocení výsledků experimentů je stručné, bylo by vhodné vědět více o testovaných datech, více detailů o provedených experimentech. Z tohoto důvodu je využití výsledků předložené práce minimálně diskutabilní.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práci doporučuji k obhajobě, s ohledem na výše uvedené nedostatky ji hodnotím stupněm C (dobře).

Otázky k obhajobě

Z popisu měření mě není jasné, zda jste použil jen jednu kolekci matic či více různých? Můžete to více vysvětlit a případně popsat vlastnosti vybraných kolekcí?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.