



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Veronika Vlková
Název práce:	Web pěveckého sboru Gaudium Praha
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	22. ledna 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, studentka provedla analýzu, návrh, implementaci a web následně nasadila a provedla testování.

2. Písemná část práce

83_{/100} (B)

Práce je napsaná vcelku pěkně, i když místy lehce kostrbatě. Největší výtky mám k některým odstavcům převážně v první části práce, které jsou celé převzaté odjinud. I když jsou správně ocitované, nevypadá to úplně dobře. Stejně tak je práce po typografické stránce lehce nepovedená, například do očí bijí zbytečně velké mezery mezi odstavci.

Jinak je text zpracovaný dobře a pokrývá vše podstatné, i když místy zabíhá do zbytečných odboček nebo se opakuje (například popis použitého IDE pro práci není důležitý, natož aby byl v textu dvakrát).

3. Nepísemná část, přílohy

60_{/100} (D)

Praktický výstup už bohužel tak povedený není. Musel jsem chvíli porovnávat studentčinu práci s původním webem, abych si byl jistý, který z nich je ten novější. Design webu se, kromě menu a pár dalších částí, moc nezměnil, a na některých místech se dokonce změnil k horšímu. Křiklavé pozadí a špatný výběr barev některé texty činí špatně čitelnými, například označená položka v menu je modrou barvou na červeném pozadí, tedy prakticky nečitelná. Design jednotlivých prvků je velmi nejednotný, a na jedné stránce tak člověk může najít prvky ze starého webu z přelomu tisíciletí, tlačítka s

designem z roku 2010 a moderním designem z posledních let, což dělá ze stránky takový kočkopes, ze kterého není jasné, pro jakou dekádu je web vytvářen.

Backend a přepínání jazyků víceméně funguje, i když třeba některé chybové hlášky přeložené nejsou a zobrazují vždy v angličtině či češtině nezávisle na vybraném jazyku. Formuláře často nemají ošetřené vstupy, takže místo upozornění na neplatné pole se zobrazí chyba "Něco se pokazilo", nebo se odešle prázdný formulář, a tím pádem je uložený záznam také prázdný. Stejně tak UI místy hapruje, uživateli se tak zobrazí i odkazy na stránky, ke kterým nemá přístup, místo toho, aby se nepřihlášeným uživatelům skryly. Stejně tak si administrátor může sám sobě odebrat administrátorské přístupy kliknutím na nepopsanou ikonu křížku, žádné potvrzení k akci na něj nevyskočí, takže sám sebe připraví o přístupy, aniž by si je mohl vrátit.

Ač studentka v textu píše, že je responzivní design v dnešní době kriticky důležitý, prohlížení webu je na mobilech složité a starý web na malých zařízeních funguje lépe.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60/100 (D)

Práce je bohužel na hraně využitelnosti, protože starý web je v mnoha věcech kompaktnější či využitelnější než nový web. Jako zákazník bych pochyboval nad tím, jestli bych si nasazením studentčina řešení polepšil. Kdyby nový web neměl funkční backend, přes který se některé části webu dají upravovat, práce by přinášela opravdu málo. Aby byl nový web použitelný, je potřeba na něm udělat opravdu hodně práce.

Celkové hodnocení

60/100 (D)

Ač je text na relativně dobré úrovni, výstup je bohužel velmi neuspokojivý. Cílem práce bylo vytvoření nového webu, web sice vytvořen byl, ale ve spoustě ohledech se mi zdá jako krok zpět. Na to, že studentka nad prací strávila rok a půl a je to její druhé odevzdání, takže už i věděla, co zlepšit, jsem čekal mnohem více. Ač jsem měl dobrý pocit z nové verze textu, u praktické části práce jsem si kladl otázku, kolik času studentka samotnému uživatelskému rozhraní webu věnovala.

Otázky k obhajobě

- 1) Když pomínu možnost editace některých prvků, v čem je Vaše řešení lepší oproti předchozímu webu?
- 2) V práci píšete "Přestože se grafickou stránkou aplikace primárně nezabývám, pro celkový dojem a pozitivní uživatelskou zkušenost je důležitá." Jak můžete tvrdit, že neděláte grafickou stránku aplikace, když děláte frontend webu a UI backendu? Samozřejmě jsem neočekával nové obrázky apod., ale právě tu pozitivní uživatelskou zkušenost. Jak bez zaměření na vzhled a UI máte udělat web, který má v roce 2024 někoho oslovit?
- 3) Jak probíhalo testování na mobilních zařízeních?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.