



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Horáček
<b>Student:</b>	Veronika Vlková
<b>Název práce:</b>	Web pěveckého sboru Gaudium Praha
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	2. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo úspěšně splněno bez významnějších připomínek. Studentka se věnovala důkladné analýze aktuálního webu a srovnání s dalšími weby zabývajícími se podobnou tematikou. Na základě této analýzy vypracovala návrh aplikace, který následně implementovala. Její práce zahrnovala také provedení testování. Po úspěšném ověření funkčnosti aplikace byla nasazena do dočasného produkčního prostředí.

### 2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Textová část práce zaznamenala výrazné zlepšení od předchozího odevzdání. Celková struktura práce je nyní přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Studentka věnovala zvýšenou pozornost analytické části, která nyní podrobněji zkoumá danou problematiku. Je však třeba upozornit na mírně nadměrné používání citací, což vytváří dojem výplňového textu. Naopak návrhová část byla výrazně rozšířena a detailně popisuje klíčové aspekty procesu.

V textu o implementaci se studentka soustředila na zajímavé části. Velkým pozitivem je důkladně provedené uživatelské testování, kde autorka využila jednoduché testovací scénáře k detailnímu ověření funkcionality. Ocenit lze též rozmanité pokrytí věkového a zkušenostního spektra uživatelů. V testovací části by však bylo vhodné doplnit alespoň základní automatické testování, které by posílilo celkovou robustnost aplikace. Místo automatického testování studentka popisuje takzvané "Průběžné testy", nicméně tato část se více zaměřuje na obecný proces vývoje než na samotné testování.

Text je psán velmi srozumitelně a neobsahuje prakticky žádné pravopisné chyby a překlepy.

### 3. Nepísemná část, přílohy

60/100 (D)

Nepísemná část práce vykazuje menší změny ve srovnání s písemnou částí. Studentka se věnovala implementaci a provedla opravy na základě poskytnuté zpětné vazby. Navzdory přidání několika nových funkcionalit a zlepšení celkové struktury administrativní části se těmito změnami objevily také významné nedostatky. Hlavním problémem je obtížná použitelnost webového rozhraní na mobilních zařízeních. Stránky nereflktují velikost mobilní obrazovky a nedokáží se adekvátně přizpůsobit, což má za následek nefunkční mobilní menu, nepřehlednou strukturu některých stránek a nutnost nepřetržitého horizontálního posouvání. Tato závada výrazně komplikuje uživatelskou zkušenost na mobilních telefonech, což považuji za zásadní nedostatek. Tento problém považuji za závažný zejména vzhledem k tomu, že studentka ve svém textu opakovaně zdůrazňuje důležitost čitelnosti a použitelnosti na mobilních zařízeních.

Zobrazení na desktopových zařízeních je relativně povedené, nicméně považuji volbu pozadí stránek za poměrně závažný problém. I když tento prvek zachovává původní dojem předchozí verze, vybrané pozadí výrazně snižuje čitelnost a přehlednost všech prvků.

Pozitivně však hodnotím efektivní využití Dockeru pro nasazení do produkčního i testovacího prostředí. I přes některé komplexní a nepotřebné konfigurace kontejnerů lze konstatovat, že výsledek dobře plní svůj účel.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60/100 (D)

I když se z mého pohledu jedná o krok vpřed oproti původním stránkám pěveckého sboru, je nezbytné ještě dokončit některé funkcionality. V současném stavu je webová stránka relativně dobře použitelná na desktopových zařízeních, avšak na mobilních zařízeních je nepoužitelná. V aktuálním stavu se tedy jedná o nedotažené řešení, které však má potenciál stát se dobrým nástupcem původních webových stránek, pokud mu bude věnována další pozornost a čas.

### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studentky byla bohužel poměrně nevyrovnaná v průběhu celého období. I když jsem byl spokojen s intenzitou a kvalitou práce v posledním měsíci před odevzdáním práce, zbývající čas byl prakticky nevyužit. Během několika měsíců jsem od studentky nedostal téměř žádné výstupy, což se projevilo v časovém tlaku v posledních týdnech.

### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost

- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

V rámci druhého odevzdání práce se studentka převážně soustředila na písemnou část a zdokonalovala implementační část na základě poskytnuté zpětné vazby. Textovou část studentka vytvořila převážně nezávisle, přičemž využila konzultací k doladění konečné podoby a struktury. Dílčí změny a vylepšení v implementační části provedla studentka zcela samostatně.

## Celkové hodnocení

65 /100 (D)

V rámci druhého odevzdání práce je zde vidět opravdu veliký posun převážně v textové části. Ta je nyní kvalitně zpracována, obsahuje všechny klíčové prvky a vyniká svou dobrou strukturou a snadnou čitelností. Zvláště pozitivně hodnotím úspěšné a kvalitní provedení uživatelských testů.

Naopak nepísemná část nesplňuje stejně vysoké standardy. Problém nevyžitelnosti na mobilních zařízeních je závažný a vyžaduje zásadní změny. Myslím si, že v rámci druhého odevzdání mohla studentka věnovat větší úsilí laděním největších implementačních problémů.

Celkově lze říci, že webová aplikace má potenciál stát se kvalitním a uživatelsky přívětivým nástupcem současného webu. Avšak její dokončení vyžaduje další značné úsilí a pozornost k odstranění nedostatků, zejména v oblasti používání na mobilních zařízeních.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.