

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza prostupnosti krajiny a návrh cyklo dopravy Nymburska</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Karolína Hostomská</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	11127 Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Simona Vondráčková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Studentka si zvolila velmi aktuální téma řešení prostupnosti území převážně zemědělské krajiny za účelem vytvoření příležitosti pro cyklistickou turistiku. Téma souvisí s krajinnou strukturou, s jejím funkčním a prostorovým uspořádáním, s problematiku ÚSES, rekreačním využíváním krajiny i historickou krajinnou strukturou. Jedná se o téma, které je často opomíjeno v územních plánech (konceptech uspořádání krajiny), a přesto se jedná o významnou funkci krajiny, která přispívá ke kvalitě prostředí.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Předložené cíle práce byly splněny. Byla provedena analýza území zaměřená na prostupnost krajiny a řešení cyklo dopravy v řešeném území, byla rozpracována témata týkající se prostupnosti území a cyklo dopravy a na základě multikriteriální analýzy byly navrženy dva okruhy pro cyklistickou dopravu.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Studentka pracovala převážně samostatně, s malou frekvencí, ale pravidelně konzultovala. Pozitivně reagovala na připomínky a aktivně všechny v práci vždy zohlednila. V závěrečných fázích dotáhla samostatně práci k finální podobě.	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných v praxi.</i>	<b>A - výborně</b>
Práce je zpracována stručně, věcně, přehledně a kvalitně. Práce splňuje požadavky závěrečné práce. Rešeršní část je zpracována kvalitně. Ačkoli je tato část stručná, obsahuje všechny důležité informace k řešené problematice. Lze vytknout snad jen malý počet literárních zdrojů, který je ale mimo jiné způsobem i tím, že téma není hojně zkoumáno v odborné literatuře.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Po formální stránce odpovídá práce náležitostem odborné závěrečné práce. Jazyková úroveň je na kvalitní úrovni, formální způsob vyjadřování je výstižný, srozumitelný a faktický. Práce obsahuje drobné grafické a stylistické chyby, nicméně pozitivně je hodnocen přístup studentky, která využila i jazykové korektury, aby práce byla zpracována v českém jazyce. Typografická úroveň je vyhovující včetně četných doprovodných grafických schémat. Ty jsou hodnoceny kladně, ačkoli jejich kvalitu snižuje malá velikost a tedy i výstižnost. Zvolené formátování nadpisů není v celé práci jednotné a není zvoleno z hlediska přehlednosti vhodně. Všechny tyto drobné nedostatky se ale neodráží na kvalitě výstupů. Celkově je práce po formální stránce hodnocena kladně.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka využila odbornou literaturu i internetové zdroje. V průběhu si nechala doporučit i další strategické dokumenty týkající se cyklo dopravy a aktivně zapracovala. Seznam literatury jistě není kompletní, je možné rozšíření o více zdrojů a přístupů, včetně těch zahraničních, nicméně rozsah literatury je pro účely práce dostačující. Studentka prokázala potřebnou míru práce s odborným textem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka při práci pracovala s geografickými informačními systémy, kladně hodnotím zpracované karty jednotlivých úseků. Práci je tak možné v dalších fázích doplňovat o další kritéria (např. majetkoprávní vztahy).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka prokázala odbornou úroveň, samostatnost a zájem o problematiku krajinného plánování. Práce je zpracována přehledně, věcně a s jistou mírou odborného přístupu studentky. Práce je využitelná při přípravě pozemkových úprav, v územním i strategickém plánování, ale i jako podklad pro aktivity samosprávy a široké veřejnosti. Představuje určitou optiku plánování krajiny, která není v územním plánování ani v případě pozemkových úprav často využívána. Ukazuje možné přístupy a konkrétní řešení vybraného území. Zvolená metoda je aplikovatelná i na jiná území. Jedná se o kvalitní práci s praktickým přesahem. Oceňuji zodpovědný přístup studentky při návrhové části a samostatnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2024

Podpis: