

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza prostupnosti krajiny a návrh cyklo dopravy Nymburska</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Karolína Hostomská</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Josef Krása, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není po stránce stylistické optimální a řada chyb je zejména v koncovkách a slovosledu. Jak jsem pochopil, souvisí to se slovenskou národností diplomantky a jazykovými odlišnostmi její mateřštiny. Asi by bylo vhodné v tomto využít ke korektuře rodilé mluvčí z České republiky.	
Z pohledu organizace práce mi trochu drhlo „umístění“ metodiky zcela mimo řešenou část. Metodika je stručná, ale protože se přímo týká hodnocení variant, bylo by lepší ji k nim umístit. Takto je zcela oddělena rešerší a jako čtenář jsem se k ní musel stále vracet při čtení jednotlivých hodnotících karet. Měla tedy následovat po rešerši, před samotné vyhodnocení území.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Velmi vysoký počet zdrojů, se kterými zřejmě diplomantka opravdu pracovala, výhradně české zdroje, což ale zde odpovídá zaměření práce – pouze u potřeby a výhod cyklistiky v celkovém dopravním mixu bych čekal citaci mezinárodní.	

Formálně jsou ovšem citace součástí citovaných vět, diplomantka je obvykle chybně uvádí samostatně v závorce za odstavcem.

Velmi vysoký je používaný počet zkratk v psaném textu – práci by bylo proto vhodné opatřit seznamem zkratk.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce se týká velmi aktuální a užitečné problematiky, obnovy cestní sítě a vymezení jasně a logicky definovaných cyklotras, které by mohly vést k rozvoji turistického potenciálu hodnocené oblasti a tedy k posílení zájmu o řadu kulturně historických památek, přírodních hodnot i jinak zajímavých lokalit. To by mohlo vést k posílenému zájmu turistů o celý region.

Obnova české krajiny a péče o ni je vždy velmi záslužná, protože naše krajina sebou stále nese obtížné dědictví zpřetrhaných vlastnicko-uživatelských vztahů z doby reálného socialismu. Práce tento úkol řeší s plnou vážností, snaží se objektivizovat postup návrhu tras definováním multikriteriálního hodnocení. Trochu škoda je, že v závěru tuto snahu diplomantka sama relativizuje, nebo snižuje opakovaným konstatováním subjektivity výběru i zvolených kritérií. Subjektivita se určitě podepisuje na výsledku hodnocení, ale cílem práce by mělo být volit kritéria obhajitelná před čtenářem nebo veřejností. Tedy snažit se jejich výběr podpořit takovými argumenty, aby výsledkem bylo to, že i následovatelé této práce využijí nebo modifikují (vylepší) obdobný postup hodnocení, ten postupně povede ke standardizaci metody, která pak bude v ČR obecně uplatnitelná.

Diplomantka se takové ambice záměrně vzdává, ale přesto se pokusila svá kritéria v metodice v úvodu zdůvodnit a já si proto jejího postupu cením.

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky, nebo dotazy:

- Práce má zajímavé 2 mapové přílohy, ale vzhledem k formátu bych v nich ocenil již konkrétně popsaná místa, která jsou cyklotrasami spojována. Legenda je takto velmi strohá (formálně nepřesná) a do obou map by se snadno vešly jasné symboly konkrétních lokalit, případně rozlišené podle významu a typu (přírodní, kulturní – vím že to je naslepo naznačeno na str 33).
- Jaký byl důvod vymezení hranic řešeného území (část ORP)? Byla důvodem i konkrétní absence cyklotras? Nebo se výběr váže na některou z citovaných strategií, nebo je ve vztahu k územním studiím, případně jiným podkladům?
- V celé práci mi výrazně chybí fotodokumentace. Věrohodnosti práce by velmi pomohlo, kdyby navržené trasy diplomantka projela a do práce doplnila fotografie jednotlivých úseků cest, jež jsou popisovány. Takto práce příliš působí jako cvičení GIS analýzy, ale méně jsme vtaženi do popisované krajiny a proto méně důvěřujeme výběru tras. Úseky jednotlivých cest nejsou tak dlouhé, aby nebylo možno každou trasu představit sérií „reprezentativních“ pohledů očima cyklisty.
- Diplomantka upozorňuje na subjektivitu, přesto zdůvodňuje výběr kritérií, chybí mi však zdůvodnění nastavení jejich vah. Bylo by možno toto trochu lépe objasnit? Rozmezí vah je poměrně vysoké (0,11-0,22), jak tedy byla nastavena?

- Předposlední je kritérium „velikost půdních bloků“. Čím větší blok trasa dělí, tím více je preferována. Přesto jsem si až do konce práce nebyl jist, zda navrhované trasy jsou voleny i po zcela neexistujících úsecích historických cest – tedy kříží tyto velké nedělené bloky. Až ze závěru práce a konkrétní věty „Dílčím cílem bylo využití stávající sítě polních cest, respektive obnova historických cest“ se zdá, že jsou tam takové neexistující úseky přítomny. Ale v popisu úseků na hodnotících kartách taková informace chybí (nebo jsem přehlédl). Občas je psáno, že cesta je i historickou cestou, ale nikde jsem si nebyl jist, zda opravdu v krajině chybí. I zde by velmi pomohla fotodokumentace. Pokud kritérium chápu správně a jedná se o nedělené pozemky, jež Vaše trasa kříží po historických „trajektoriích“ původních cest, pak by bylo vynikající u každé karty a hodnocení dané varianty uvést, o jak dlouhý úsek, nutný zcela k vybudování se jedná. Tím by práce získala na věrohodnosti, a návrh by mohl být podnětem třeba k citovaným komplexním pozemkovým úpravám. Z délky takových úseků by po násobení aspoň jednotkovou řádovou cenou za vybudování 1mb cyklostezky bylo jasné, jaké mají dané úseky potenciál k realizaci. Konečně to je do jisté míry limitním kritériem možné realizace Vámi navržených tras.
- Posílit členění krajiny je určitě užitečný záměr, proto kritérium oceňuji, ačkoliv z pohledu preference konkrétního cyklisty je trasa vedoucí mezi 2 nekonečnými poli asi spíše tou méně atraktivní. Zmiňovaný význam pro protierozní a jinou ochranu pozemků by bylo třeba místně posoudit (obecně jde o rovinaté území).
- U porovnávaných variant (ač to nejsou hodnotící kritéria a já to respektuji) mi chybí informace o jejich délkách a převýšení. Pro turisty a cyklisty (např. rodiny s dětmi), jsou toto klíčové informace a např. zmiňované mapy.cz by snadno tuto informaci poskytly.

Celkově práce zcela jistě naplnila zadání a po zodpovězení dotazů ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2024

Podpis: