



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Simona Fornůsek, Ph.D.  
**Student:** Pavel Valach  
**Název práce:** Analýza a detekce WireGuard provozu  
**Obor / specializace:** Informační bezpečnost 2021  
**Vytvořeno dne:** 4. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce 90 /100 (A)

Struktura písemná část práce odpovídá jednotlivým částem zadání. Text práce je srozumitelný a čtivý.

### 3. Nepísemná část, přílohy 90 /100 (A)

Nepísemná část práce je reprezentována vytvořenými dataseťmi, vytvořeným pluginem a skripty pro vytvoření testovacího prostředí. Vzhledem k zadání práce, je to plně adekvátní.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80 /100 (B)

V závěru práce student hodnotí výhody, nevýhody a výkon svého řešení. Bylo by určitě zajímavé i srovnání s již existujícími řešeními (třeba těmi popisovanými v kapitole 1.2.9) - a zhodnocení přínosů práce vůči již existujícím nástrojům.

## Celkové hodnocení 90 /100 (A)

Vzhledem k tomu, že všechny body zadání byly adekvátně splněny, rovněž text práce je dobře strukturovaný a čtivý, práci doporučuji k obhajobě.

## **Otázky k obhajobě**

V čem vidíte výhody vašeho řešení vůči jiným existujícím řešením?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.