



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Oleksandr Petrov
Název práce:	Multiplatformní mobilní aplikace pro rozvrh na FIT ČVUT v Praze
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	28. ledna 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce hodnotím jako splněné bez výhrad. Práce obsahuje analýzu současného řešení, popis KMM včetně dalších relevantních informací, dále pak návrh, implementaci, distribuci a zhodnocení vlastního řešení.

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Písemná část práce obsahuje všechny podstatné informace, rozsahově by mohla být obsáhlejší a v některých částech jít více do detailu (např. u testování). Nicméně při čtení práce mi nic podstatného nechybělo a na další informace je vhodně odkázáno citacemi. Po typografické stránce jsem také neshledal žádné podstatné prohřešky. U ukázek kódu by bylo vhodnější použití titulků a odkázání se z textu namísto začlenění do textu za dvojtečku. Citováno je dle zvyklostí a z vhodných zdrojů, narazil jsem jen na chybějící citační značku v titulku obrázku 1.5, ale to nevidím jako nijak závažný problém, neboť je součástí řádně citovaného textu (ze zdroje [23]).

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Nepísemnou část, kterou tvoří zejména zdrojové kódy samotné aplikace, hodnotím velmi kladně. Projekt je dobře strukturovaný a kód čitelný, zvolené technologie a přístup z řešení jsou vhodné. Jediné co mi chybí je nějaký README soubor přímo pro projekt se základními informacemi, co s projektem dělat. Dále by projekt mohl využívat CI/CD, ale to by již bylo nad rámec zadání práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledná aplikace je použitelná pro základní práci s rozvrhem a současně připravená pro další rozvoj (který je i v práci nastíněn i na základně uživatelského testování). To, že student připravil výsledky i k distribuci pro platformy, snad povede k reálnému využití aplikace a také uskutečnění návazného vývoje.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivitu hodnotím jako výbornou, student aktivně řešil problémy při implementaci (např. s použitím fakultního OAuth) a dodržoval stanovené termíny při dodání dílčích výstupů.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a z pozice vedoucího se jednalo téměř jen o kontrolu průběžných výstupů.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím na základě komentářů výše jako výbornou. Student prokázal své schopnosti a dovednosti v oblasti softwarového inženýrství a samostatné práce na projektu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.