



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Zeman
Student: Jan Dunder
Název práce: Návrh a implementace webové aplikace pro obsazování míst v kanceláři
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce 95 /100 (A)

Práce je dobře čitelná a má standardní strukturu i rozsah diplomové práce. Splňuje všechna posuzovaná kritéria.

Jako slabší vnímám srovnání existujících řešení, kde hlavním posuzovaným prvkem byla existence API a cena. Očekával bych, že budou prvně definována kritéria, která budou pro jednotlivé aplikace vyhodnocena a porovnána.

Drobné nedostatky: Popis technologií v kapitole 3.2 a kapitole 5.1 vnímám jako obdobný a doporučoval bych je sloučit. Dále jsem byl překvapen tabulkou na straně 20, která je komentována a vysvětlena až na straně 25 a mezitím je řešeno jiné téma.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Předložené zdrojové kódy jsou čitelné a částečně komentované. Presentovaná aplikace je přehledná a funkční.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80 /100 (B)

Předložená aplikace je funkční a nasaditelná ve firemním prostředí, pokud by doznala drobných úprav UX/UI.

Má nejsilnější výhrada k práci se týká analýzy firemních procesů a výsledných řešených usecasů, kde je použit předpoklad, že každou rezervaci místa musí schválit administrátor. Tento předpoklad vede k procesnímu zatížení administrátorů rutinou, kde jejich sválení nemá přidanou hodnotu. Domnívám se, že klíčový use-case pro úspěšné nasazení celé aplikace je "zaměstnanec si rezervuje své pracovní místo", který nebyl implementován.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práce svým záběrem prokazuje, že student ovládl komplexní proces SW vývoje. Student prokázal analytické, architektonické i implementační schopnosti, porozumění principů testování a uživatelského testování. Závěr práce prokazuje i reflexi, kde výsledky testování byly zohledněny v další implementaci. Oceňuji široký tematický záběr práce, který dle mého názoru přesahuje bakalářskou úroveň.

Otázky k obhajobě

1. Návrh databáze obsahuje 2 různé tabulky pro jednu jednotlivé rezervace a druhou pro opakované rezervace. Proč bylo zvoleno toto řešení a nebyla zvolena jedna společná tabulka. Přineslo to nějaké potíže při implementaci či testování? (Čekal bych složitou detekci kolize pravidelné a jednotlivé rezervace.)

2. Která část implementace pro Vás byla nejnáročnější a co jste se při ní naučil?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.