



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student: Martina Chomyšínová
Název práce: Konceptualizace kompetencí studia na FIT ČVUT
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 28. ledna 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce přispívá do projektu Interaktivní mapy průchodu studiem na FIT ČVUT, který je pozvolna budován formou přispívajících závěrečných prací. Tato ryze analytická práce měla za cíl připravit obsahovou stránku, zejména s ohledem na vytvoření systému kompetencí.

Zadání bylo splněno, výsledkem je požadovaný systém kompetencí, postrádal jsem ale rešerši sylabů významných světových univerzit ve smyslu bodu 2 zadání a některé další nedostatky jsou zmíněny dále.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Práce je spíše u dolní hranice rozsahu, zejména vzhledem k tomu, že neobsahuje implementační část. Text je ale na druhou stranu informačně bohatý.

Práce je dobře strukturována, řešení a výklad jsou systematické, výtku mám v tomto ohledu pouze ke kapitole 2 Cíle, kde se míchají cíle práce a metodika/struktura práce.

Rešeršní část je provedena důkladně a obsahuje všechny potřebné části (krom viz výše). Naopak sekce 5 Ontologie není nikterak využita v praktické části.

Praktická část začíná modelem studijních programů a specializací (obr. 6.1). Ten je obsahově dobrý, ale využívá jakousi nestandardní notaci, která není vysvětlena, a myslím, že pro ni nebyl důvod -- ideální by bylo využití OntoUML popsané v rešerši, zejména s ohledem na to, že podobný model již existoval v době psaní této práce. Na to navazuje moje další připomínka: v úvodu jsou zmíněny související závěrečné práce, kde dvě již byly obhájeny v době psaní, a je škoda, že nebyly více reflektovány.

Grafy na obrázcích 6.2 a 6.3 též postrádají legendu. Nejvíce matoucí je, že v něm očividně jsou různé typy vztahů, které však mají stejnou grafickou reprezentaci.

V tabulce 7.1 Náhled přílohy PredmetyKompetence by bylo vhodné ukázkou koncipovat tak, aby v ní byly nějaké ty kompetence vidět (jsou od sloupečku H), takto pouze jako tabulka předmětů nepřináší v tomto místě přidanou hodnotu.

Po formální stránce je text čtivý a dobře napsaný z pohledu gramatického, formulačního i odborného, s minimem překlepů. Typograficky je též práce zdařilá, k dokonalosti chybí využití možností LaTeXu k provázání seznamu zkratk s textem.

Práce obsahuje spíše nadprůměrný počet zdrojů (44), je to dáno zejména větším počtem odkazů na směrnice. Seznam literatury ale obsahuje i konferenční články. Zdroje jsou správně využívány v textu, používána je i přímá citace.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Jak bylo zmíněno, jedná o analytickou práci, hlavní výsledky jsou tedy představovány modely a přílohami v podobě pěti tabulek, které jsou popsány v kapitolách 6-8. Práce je korunována třemi vhodně koncipovanými případovými studii, které demonstrují klíčový přínos práce z pohledu výběru průchodu studiem na základě kompetencí.

Zpracování výsledků je pečlivé, platí pouze připomínky uvedené výše.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Praktický přínos kapitoly 3 Syllabus je jednoznačně v důkladné sumarizaci studijních programů a specializací spolu s detaily změn mezi akreditacemi, který využijeme v našem projektu.

Hlavním přínosem je poté vytvořený systém kompetencí, který se jistě ještě bude vyvíjet, ale práce položila velmi dobré základy.

Velmi užitečné jsou též případové studie, které ilustrativním způsobem ukazují praktické využití výsledků práce pro mapování předmětů a kompetencí a poslouží pro návrh a testování implementace.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

► [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Studentka bohužel konzultovala pouze sporadicky a výslednou práci mně nepředložila k připomínkám před odevzdáním, řadě výtek by tak bylo bývalo možné předejít.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Jako druhá strana mince lze říci, že studentka pracovala velmi samostatně a výsledek mě tak v řadě ohledů nakonec mile překvapil.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Autorka se dokázala zorientovat ve spleti informací a prezentovat je uceleným, přehledným a čtivým způsobem. Práce obsahuje nedostatky, v zásadě ale bylo dosaženo cíle, který jsem si představoval, autorka odvedla slušný kus mravenčí práce a především prokázala schopnost bakalářské práce. Mohu tedy práci doporučit k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.