



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. David Buchtela, Ph.D.
Student: Martina Chomyšínová
Název práce: Konceptualizace kompetencí studia na FIT ČVUT
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 7. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo, s ohledem na obor studia, splněno s výhradou k bodu 2. zadání práce, kdy měla být provedena rešerše systémů kompetencí základě studia sylabů významných světových univerzit a průmyslových taxonomií. V práci tato část ale chybí a je provedeno posouzení systémů kompetencí jen v rámci ČR.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Bakalářská práce splňuje svým rozsahem doporučený počet stran dle směrnice děkana, informačně přínosných a kompletních, bez zbytečných částí. Po jazykové stránce je práce psána čtivou češtinou jen s občasnými drobnými překlepy a stylistickými prohřešky. Výběr použitých pramenů považuji za relevantní řešené problematice a jejich seznam a odkazy na zdroje ve vlastním textu jsou uvedeny zcela v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

V praktické části práce je patrná rozsáhlá práce autorky se zpracováním dat o specializacích, předmětech a kompetencích na FIT. Je škoda, že výsledné doménové (konceptuální) modely nejsou zpracovány formou modelu OntoUML, když už autorka této metodice věnovala kapitolu 5 své práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledkem práce je vytvoření systému (modelu) kompetencí, který dává do souvislosti specializace a předměty vypsané FIT ČVUT a povolání, která jsou relevantní pro absolventy FIT. Výsledky práce jsou využitelné pro vývoj Interaktivní mapy průchodu studia FIT ČVUT.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Bakalářská práce je dobře zpracovaná, formou a obsahem splňuje zadání a cíle práce. V bakalářské práci studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a osobního přístupu při zpracování praktické části. Souhrnně práce zcela odpovídá odborné publikaci absolventa bakalářského stupně studia, bohužel v ní chybí některé části, které jsou uvedeny v zadání práce. Na základě výše uvedených dílčích kritérií hodnotím práci proto jako dobrou.

Otázky k obhajobě

Podle bodu 1. zadání práce měly být provedeny rozhovory s garanty specializací, v práci však není na tyto rozhovory uveden žádný odkaz. Byly tedy rozhovory provedeny a pokud ano, jaké poznatky se promítly do výsledného systému kompetencí?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.