



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Glazar
Student:	Patrik Hanes
Název práce:	Reaktivní technologie v jazyce Java
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání požaduji za kompletně splněné a nemám k němu výhrady.

2. Písemná část práce

82 / 100 (B)

Písemná část práce je členěna do logických celků a kapitoly na sebe navazují. Drobné výhrady mám ke zbytečnému rozdělení jedné kapitoly na více menších kapitol. Informace si tím pádem musí čtenář trochu hůře spojovat, aby získal celkový obraz. Konkrétně se jedná o kapitoly 5, 6 a 7. V těchto kapitolách mohlo být i více informací o daném tématu. Naopak však velmi kladně hodnotím popis samotné reaktivity a pojetí tématu jako celku. Rozsah textu odpovídá bakalářské práci a celkově je na dobré úrovni. Konstatuji, že autor neporušil citační etiku a uvádí dostatek relevantních zdrojů a to konkrétně 44.

3. Nepísemná část, přílohy

88 / 100 (B)

Nepísemnou část tvoří ukázkové aplikace pro jednotlivé frameworky a také obsáhlé přílohy. Tyto přílohy skvěle doplňují písemnou část práce. Drobný nedostatek shledávám v příloze C, kde by bylo vhodné prezentovat data v grafech společně.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 / 100 (A)

Výsledkem práce není návrh ani implementace softwaru, ale velmi dobré porovnání reaktivních přístupů a frameworků pro jazyk Java. Dle mého názoru to může být odrazový

můstek pro volbu architektury při návrhu mnoho robustních aplikací. Přesně toto byl cíl práce a autor všechny cíle v této oblasti bez připomínek splnil.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, avšak drobné výhrady mám k četnosti konzultací, kterých mohlo být více.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student bez sebemenších problémů zvládal samostatně plnit této cíle bakalářské práce.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Celkově práci hodnotím klasifikačním stupněm B. Nemám více co dodat vše podstatné bylo popsáno výše.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.