



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Denisa Sůvová
Student:	Patrik Benk
Název práce:	Mobilní aplikace pro matchmaking hráčů badmintonu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	21. srpna 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání hodnotím jako splněné s výhradami, které mám k části o návrhu aplikace. Student v této části práce spíše vybírá vhodné technologie a architekturu, ale nezabývá se už věcmi jako je návrh schématu databáze nebo celkovým rozvržením aplikace například ve formě wireframů.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

V textu je poměrně velké množství gramatických, pravopisných i typografických chyb. Především ve formě nesprávného skloňování slov, překlepů a osamocených řádků. Student v práci také využívá pojmy, které předtím nevysvětlil, jako je například Elo hráčů. Zároveň během celé práce není jasné, jak aplikace bude vypadat, jelikož ukázky aplikace jsou v příloze, na kterou není nikde odkazováno. Citovány jsou relevantní zdroje, jen v některých případech online zdrojů chybí datum citování. Celkově je písemná část práce velmi stručná, že chybí některé podstatné informace, ale zároveň je hodně strukturovaná. Není ojedinělé, že pod nadpisem je například jen jeden řádek textu anebo i vůbec žádný. Ale na druhou stranu jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Vytvořená aplikace splňuje zadání a svůj primární účel. Kladně hodnotím i výběr technologií. Prostor pro zlepšení vidím především z hlediska UI/UX, jelikož například roli uživatele lze poznat jen podle zobrazeného rozhraní, boční menu je dobře skryté a neintuitivní a přestože se jedná o mobilní aplikaci, tak některé texty k tomu nejsou

přizpůsobeny (jsou dlouhé a tedy zobrazeny neúplně). Také je škoda, že student už nezpracoval připomínky z testování, ale na druhou stranu to nebylo v zadání této práce.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

85 /100 (B)

Výslednou aplikaci je možné použít pro matchmaking hráčů badmintonu, ale pro reálné využití je třeba aplikaci udělat více intuitivní a zapracovat navržená vylepšení, což by mělo jít poměrně jednoduše.

#### **Celkové hodnocení**

80 /100 (B)

Výstupem je funkční aplikace, která je prozatím velmi jednoduchá, ale po zapracování zjištěných připomínek může být pro svůj účel zcela dostačující. Slabou stránkou práce je písemná část, která mohla být propracovanější a s více informacemi především k návrhu a o testování aplikace.

#### **Otázky k obhajobě**

Byly funkční požadavky určeny pouze na základě rešerše konkurenčních aplikací nebo byly konzultovány i například s potenciálními uživateli?

Dle zadání je aplikace vyvinuta pro zařízení Android i iOS, byla na obou platformách testována?

Máte v plánu na vývoji aplikace pokračovat?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.