

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba tematických map s využitím nových vizualizačních metod
Jméno autorky:	Bc. Taťána Bláhová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Pavel Seemann, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Kartografie Praha, a. s.; ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako středně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Menší výhrada je kvůli tomu, že v zadání práce se píše, že budou vytvořeny tematické mapy s užitím analyzovaných metod. Těchto metod je v rámci práce analyzováno 8, avšak mapy jsou přiloženy jen 4 – pro 4 metody. Ocenil bych ještě mapu pro metodu bivariantního kartogramu a kartogramu „value-by-alpha“, které jsou zmíněny v rámci Diskuze jakožto metody, co mají potenciál v kartografické praxi.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda studentka zvolila správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení byly zvoleny v zásadě správně. Více viz hodnocení ostatních kritérií.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou stránku diplomové práce hodnotím jako dobrou. Z textu je patrné, že se autorka v tématu dobře orientuje a je schopna aplikovat své poznatky do praxe. Oceňuji logické strukturování celé práce a výběr zajímavých témat pro mapovou část.	
<ol style="list-style-type: none"> Menší výhradu mám k používání termínu „geografický informační systém / GIS“ také v případě, kdy je myšlen „GIS software“ (např. str. 42, poslední odstavec), protože GIS není jen software, ale celý funkční celek specializovaného softwaru, postupů, dat, znalostí atd. S tím souvisí i to, že bych v textu práce ocenil krátké shrnutí k GIS a k současnému GIS softwaru. Jako kartografa mě trochu mrzí, z mého pohledu snadno odstranitelné, nedokonalosti v předložených mapách Turistických cílů a Kriminality: <ul style="list-style-type: none"> – Dělení grafického měřítka obou map na nedekadické díly po 12,5 km či 2,5 km, jednotky na dalším řádku. – Používání spojovníku namísto pomlčky v popiscích rozsahu hodnot či letopočtů. – Podle mě nadbytečné užití severky, když šlo zobrazované území natočit tak, aby směřovalo k severu a severka by tak nebyla v mapové kompozici potřebná. – V mapách Kriminality pak velikost hexu v legendě neodpovídá velikosti hexu v mapě, tj. je porušena zásada souladu. – Topografický podklad v mapách Kriminality z OpenStreetMap by pak bylo vhodné pro tištěnou mapu upravit tak, aby neobsahoval fragmenty popisů a nadměrné popisy čísel silnic. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Text je čtivý, srozumitelný a s minimem chyb a překlepů. Jako závažnější (ale stále drobnou chybu) vidím opomenutí specifikace díla [7] v části Zdroje (jde asi o knihu *Vybrané okruhy z geografické kartografie* od J. D. Bláhy). Lepší by mohlo být také rozlišení některých obrázků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studentky při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda studentka využila všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

1. Pro rešerši metod tematické kartografie, které jsou v práci označovány jako tradiční (nejpoužívanější) jsou (str.13) zvoleny pouze atlasy českého původu a jen atlasy v tištěné formě. Vzhledem k zadání bych očekával také zařazení tematických metod pro webové mapy a ideálně i čerpání ze zahraničních kartografických děl.
2. Citování je v práci provedeno správně, jen některé webové odkazy nevedou přímo na zdroj citovaného obrázku-mapy.
3. V diplomové práci mi chybí alespoň základní přehled podobných závěrečných prací, které se rovněž zabývají hodnocením nových/netradičních metod tematické kartografie. Uváděny jsou skripta, učebnice, články, případně texty s charakteristikou návodu. V rámci Diskuze mi schází závěry ostatních autorů a polemika diplomantky s nimi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci považuji obecně za přínosnou a velmi prakticky orientovanou. Sympatický mi je přístup autorky v tom, že si je vědoma toho, že tzv. „nové“ či „moderní“ metody tematické kartografie, často zas tak nové nejsou. Nové se nám zdají jen protože dosud nebyly implementovány v GIS softwaru. Souhlasím také se Závěrem v tom, že diplomová práce může pomoci autorům tematických map při rozhodování jakou metodu mají volit, aby se jejich mapy staly pestřejšími a atraktivnějšími.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měla studentka zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Do odborné rozpravy bych měl na diplomantku tyto dotazy:

1. Cítíte se omezena při volbě tematických metod možnostmi, které nabízejí současné GIS softwary? Považujete nějakou další nezmíněnou metodu za skvělou, ale opomíjenou, právě protože není v GIS softwarech naprogramována?
2. Mohla byste v diskuzi okomentovat, jak vidíte použitelnost Vámi vybraných 8 metod ve webové kartografii?
3. Narazila jste při rešerši atlasů na nějakou mapu, která si přímo říká o přepracování pomocí některé z Vámi posuzovaných netradičních metod tematické kartografie? Pokud ano, na jakou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2024

Podpis: