

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Ekonomické posouzení zdroje energie v nerezidenčních objektech |
| Jméno autora: | Bc. Václav Kaas |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Jiří Karásek, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Diplomová práce se zaměřuje na méně řešenou oblast nerezidenčních budov s nižší dostupností dat a potřebou sběru dat z konkrétních projektů. Kombinuje výpočet energetické náročnosti budovy s alternací zdrojů energie a jejich vyhodnocením. Proto považuji zadání za náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená diplomová práce zadání splňuje ve všech částech, přehledu zdrojů energie v nerezidenčních objektech, vytvoření energetické bilance s variabilním zdroji energie a ekonomickém vyhodnocení. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Aktivitu studenta hodnotím velmi kladně. Projevil zájem již při formulaci zadání. Největší přínos vidím při originálním sběru dat z konkrétních projektů. Četnost užitečných konzultací bohužel částečně snížila nemocnost. Na konzultace byl student vždy dobře připraven a projevuje předpoklady k samostatné tvůrčí práci. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je vysoká, zejména v oblasti zdrojů energie převyšuje rámec výuky předmětů FSv a je podpořena studentovou praktickou zkušeností. Práce je založena na rešerši zdrojů energie a jejich vyhodnocení s využitím dat konkrétních projektů, na nichž student většinou sám pracoval. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je bohužel jazykově méně kvalitní, obsahuje nekonzistence v malých a velkých písmenech, překlepy například (str. 37 modelového příklady). Některé věty nejsou plně logické, například Prvním způsobem je spalování biomasy (není patrné způsobem čeho). V textu je uvedeno české republiky s malým č. Zkratka ZP není v textu poprvé vysvětlena a její první použití působí násilně. Grafy a schémata jsou většinou přehledné a jasné. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| | |

Citace uvedené v práci jsou korektní, práce nicméně obsahuje vysoký podíl internetových zdrojů. Počet pramenů práce je vysoký.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce by měla obohatit zejména investory a rozpočtáře staveb. Sbírané údaje jsou cenné. I přes drobné formální nedostatky je práce kvalitní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocení ovlivnil zejména vlastní sběr dat a zpracování dat na straně diplomanta. Předložené závěry hodnotím jako relevantní.

Otázky:

Student by měl zodpovědět souvislost své práce a nově schvalované směrnice EPBD a jejích požadavků.

Jsou v práci zakomponované náklady na údržbu a obnovu? Jak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.1.2024

Podpis: