



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Jan Šuráň
Název práce:	Mapa skladu – dokončení
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	4. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Písemná část práce je průměrná - místy jsem měl pocit, že kapitoly Analýza a Návrh byly napsány až po provedení implementace, neboť obsahovaly i drobné technické detaily. Také bych uvítal častější užití různých zvýraznění cizích či důležitých slov - aby byl text pocitově více strukturován.

Gramaticky je text v pořádku, našel jsem pouze tři překlepy: "prerformance" (na straně 9), "příliš" (na stranách 40, 53 a 66) a "zkládá se" (na straně 59).

Věcně je zachyceno vše co má být, některá místa jsou ale popsána až zbytečně detailně (např. v use-cases: "uživatel vybere odstranění objektu" → "systém odstraní zvolený objekt"). Jindy je naopak od čtenáře očekávána technická znalost skladového systému Atlantis (cachování komponent v produkčním režimu, či komponenta "FormFields" - oboje na straně 54), a neznalému čtenáři může chybět lepší vysvětlení.

Oceňuji rozdělení use-cases na ty již splněné v řešení, na kterém tato závěrečná práce staví, a na ty které je potřeba rozšířit či kompletně realizovat.

3. Nepísemná část, přílohy

91 /100 (A)

V kapitole Návrh mi trochu chyběly grafické návrhy řešení - autor poměrně detailně popisuje různá tlačítka a jak se budou chovat, což by bylo vhodné doplnit krátkou grafikou, aby si mohl výsledek čtenář lépe představit.

Obrázky v kapitole 3 (Implementace) jsou všechny až na konci kapitoly, uvítal bych jejich

zařazení poblíž textu, který na ně odkazuje, aby čtenář nemusel tolik stránkovat.

Obrázku 3.6 - heat mapě - chybí legenda vysvětlující co která barva znamená.

Oceňuji kvalitní přípravu na testování - přípravu testovacích scénářů, nákresy skladů a regálů, které mají uživatelé modelovat atp.

Výsledný zdrojový kód je v akceptovatelném stavu i pro produkční použití, do budoucna očekávám, že bude refaktorován, ale nebude to nutné provést hned.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek je produkčně nasaditelný a to je pro mě hlavní měřítko úspěchu vzhledem k zadání práce. Příliš mnoho bakalářských prací vyprodukuje pouze proof-of-concept verzi, či jim chybí dokončení důležitých částí, to však není tento případ. Došlo nejen k dotažení frontendu, ale také backendu a provedení řádného uživatelského testování.

Samozřejmě i v této práci je identifikováno několik možných vylepšení do budoucna, ale žádné z nich neblokuje reálné použití mapy skladu.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Celkově jsem s výsledkem spokojený a hodnotím jako průměr tří výše uvedených bodových zisků.

Otázky k obhajobě

Jaké vidíte další budoucí možnosti využití vámi dokončené mapy skladu?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.