



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Jan Šuráň
Název práce:	Mapa skladu – dokončení
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor kompletně splnil zadání.

### 2. Písemná část práce

88 /100 (B)

Text práce je čtivý. S ohledem na typ práce je rozsahově nadprůměrný. Použitá literatura odpovídá krokům a potřebám práce. V textové části práce jsem odhalil zanedbatelné množství překlepů. Návaznost a srozumitelnost kapitol je v pořádku. Kvalitu textu hodnotím lehce nadprůměrně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Hlavní nepísemnou částí je samotná implementace, kterou autor provedl v nadstandardní kvalitě. Dopracovat se k tomuto výsledku jistě nebylo snadné, což velmi kladně oceňuji. Kvalitu dokládají i testy a nyní již i reálné použití. Z hlediska UI a UX je nadále prostor ke zlepšení (i přes mnohé předešlé iterace), ale aktuální verze je použitelná i v praxi. Mezi výhrady použitelnosti by například patřil fakt, že uživatel vidí využití sekce regálu a nemůže zjistit využití konkrétního umístění. Je však třeba upozornit, že se autor primárně zaměřoval na tvorbu mapy a tam dosáhl obdivuhodného pokroku v průběhu práce, což si zaslouží přímou pochvalu.

Kromě výsledné implementace jsem ještě při finálním čtení pro účel tohoto posudku odhalil, že v obrázku 2.5. chybí u entity `stock_location` vyznačen primární identifikátor, nicméně je z názvu patrný.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Zde velmi kladně hodnotím a chválím celkové dotažení realizace do produkčního prostředí, což rozhodně není u těchto prací pravidlem. Využitelnost je nesporná a ulehčuje majitelům skladu snadnou a efektivní tvorbu lokací. zakládá také budoucí stavební kameny pro kapacitu lokací a vizualizaci jejich vytížení. Díky této práci bude možné realizovat výpočty a optimalizaci tras pro skladníky při různých činnostech.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor práce se po celou dobu aktivně snažil dosáhnout požadovaného řešení. Ve chvíli, kdy zjistil, že práce ještě není v odpovídající kvalitě neváhal oddálit odevzdání, což mu velmi zkomplikovalo budoucí činnosti, a neupřednostnil odevzdání nekvalitní realizace která by měla naději "projít" s čímž se občas setkávám. Tento přístup chválím.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Vše v pořádku.

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Autor úspěšně realizoval a otestoval tvorbu mapu skladu a vizualizaci využití jednotlivých sekcí regálů. Výsledné řešení je použitelné a nasazené v praxi což dokládá celkovou kvalitu. Jako vedoucí jsem s prací spokojen a hodnotím ji nadprůměrně. Proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.