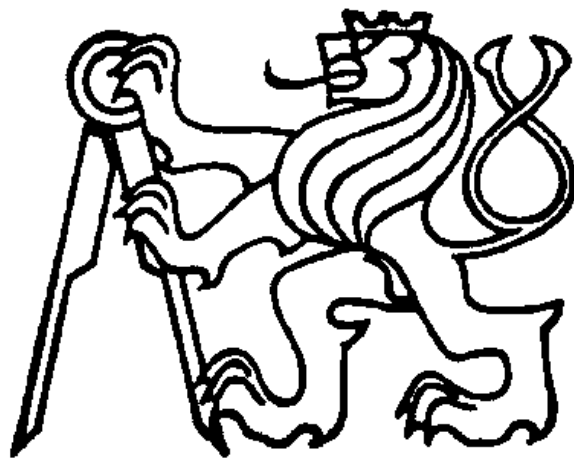


ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví



BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šícha** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **495733**
Fakulta/ústav: **Fakulta stavební**
Zadávající katedra/ústav: **Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví**
Studijní program: **Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Management a ekonomika ve stavebnictví**

II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:

Výběr zhotovitele stavby dle Zákona o zadávání veřejných zakázek

Název bakalářské práce anglicky:

Construction contractor selection in accordance with public procurement law

Pokyny pro vypracování:

Práce bude zaměřena na možné způsoby výběru zhotovitel stavebních prací, dodávek a služeb dle Zákona o zadávání veřejných zakázek a to především na technická kritéria a metody hodnocení. V rámci teoretické části budou zjištěny metody využívané v této oblasti v zahraničí a v rámci praktické části bude vybrán vzorek zakázek kde budou posouzeny uplatňované způsoby výběru zhotovitele stavebních prací v ČR. Dále bude jako součást praktické části navržen způsob výběru a hodnocení uchazečů v rámci výběrových řízení na zhotovitele stavebních prací na jednom vybraném projektu.

Seznam doporučené literatury:

- Časopis Veřejné zakázky [online], dostupné z: zakazky.eu
- KLEE, L.; 2018; International Construction Contract Law, 2nd Ed., 864 p., Wiley - Blackwell & Sons Ltd. ISBN 9781119430469.
- TOMÁNKOVÁ, Jaroslava a Dana ČÁPOVÁ. Management staveb. ISBN 978-80-86590-12-7.
- Zákon č. 134/2016 Sb., Zákon o zadávání veřejných zakázek

Jméno a pracoviště vedoucí(ho) bakalářské práce:

doc. Ing. Josef Žák, Ph.D. katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví FSV

Jméno a pracoviště druhé(ho) vedoucí(ho) nebo konzultanta(ky) bakalářské práce:

Datum zadání bakalářské práce: **26.09.2023** Termín odevzdání bakalářské práce: **08.01.2024**

Platnost zadání bakalářské práce: _____

doc. Ing. Josef Žák, Ph.D.
podpis vedoucí(ho) práce

prof. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.
podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry

prof. Ing. Jiří Máca, CSc.
podpis děkana(ky)

III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Student bere na vědomí, že je povinen vypracovat bakalářskou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v bakalářské práci.

Datum převzetí zadání

Podpis studenta

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval samostatně, pouze za odborného vedení vedoucího bakalářské práce doc. Ing. Josefa Žáka, Ph.D.).

Dále prohlašuji, že veškeré podklady, ze kterých jsem čerpal(a), jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Praze dne: 4.1.2024

podpis:

Jiří Šícha

Poděkování

Rád bych poděkoval panu doc. Ing. Josefu Žákovi, Ph.D. z katedry ekonomiky a řízení ve stavebnictví za pomoc a odborné vedení při psaní této bakalářské práce.

**Výběr zhotovitele stavby dle Zákona o zadávání veřejných
zakázek**

**Construction contractor selection in accordance with
public procurement law**

Anotace

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou výběru zhotovitele stavebních prací v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek. Teoretická část je zaměřená na vysvětlení základních pojmů, kritérií a metod hodnocení v procesu zadávání veřejných zakázek. V praktické části bude proveden výběr vzorků veřejných zakázek v ČR, na nichž bude proveden průzkum a zhodnocení používaných postupů při výběru zhotovitele stavebních prací. Dále bude analyzován a případně upraven způsob výběru a hodnocení uchazečů na jednom vybraném projektu.

Klíčová slova

Veřejné zakázky, kvalifikační kritéria, hodnotící kritéria, doba realizace, cena díla.

Summary

This bachelor's thesis focuses on the issues related to selecting contractors for construction work following the Public Procurement Law. The theoretical part aims to clarify fundamental concepts, criteria, and evaluation methods in the public procurement process. In the practical section, a selection of public contracts in the Czech Republic will be examined, with a survey and assessment of the procedures used to select contractors for construction work. Additionally, an analysis and proposed method for selecting and evaluating bidders on a chosen project will be conducted.

Key words

Public contracts, qualification criteria, evaluation criteria, implementation period, contract price.

Obsah

<i>Úvod</i>	9
<i>Metodika práce</i>	10
<i>1 Teoretická část</i>	11
1.1 Charakteristika veřejných zakázek	11
1.1.1 Veřejná zakázka	11
1.2 Dělení veřejných zakázek dle předpokládané hodnoty	11
1.2.1 Veřejná zakázka malého rozsahu	12
1.2.2 Podlimitní veřejná zakázka	12
1.2.3 Nadlimitní veřejná zakázka	12
1.3 Dělení veřejných zakázek dle předmětu.....	13
1.3.1 Veřejná zakázka na dodávky	13
1.3.2 Veřejná zakázka na stavební práce.....	13
1.3.3 Veřejná zakázka na služby	13
1.4 Zadávací řízení	13
1.4.1 Druhy zadávacích řízení	13
1.4.2 Postup zadávacího řízení	16
1.4.3 Zásady zadávání veřejných zakázek.....	16
1.5 Zadavatel veřejné zakázky	17
1.5.1 Druhy zadavatelů.....	18
1.6 Podmínky zadavatele.....	19
1.6.1 Zadávací dokumentace	19
1.6.2 Zákonné lhůty.....	20
1.6.3 Kvalifikační předpoklady	20
1.7 Hodnocení nabídek.....	22
1.7.1 Způsob hodnocení nabídek.....	23
1.7.2 Hodnotící kritéria	26
1.7.3 Váhy nebo jiný matematický vztah mezi kritérii	28
1.7.4 Metody vyhodnocení nabídek	28
1.8 Veřejné zakázky ve Velké Británii.....	30

1.8.1	Sociální hodnota	30
1.8.2	Snižování emisí Uhlíkové stopy	30
1.8.3	Energetická účinnost	30
2	<i>Praktická část</i>	31
2.1	Úvod a cíl praktické části	31
2.2	Vybrané veřejné zakázky a jejich popis	31
2.2.1	Předmět plnění veřejné zakázky č. 1	31
2.2.2	Předmět plnění veřejné zakázky č. 2	32
2.2.3	Předmět plnění veřejné zakázky č. 3	33
2.2.4	Předmět plnění veřejné zakázky č. 4	34
2.2.5	Předmět plnění veřejné zakázky č. 5	34
2.2.6	Předmět plnění veřejné zakázky č. 6	35
2.2.7	Předmět plnění veřejné zakázky č. 7	35
2.2.8	Předmět plnění veřejné zakázky č. 8	36
2.2.9	Předmět plnění veřejné zakázky č. 9	36
2.2.10	Předmět plnění veřejné zakázky č. 10	37
2.3	Průzkum a vyhodnocení kvalifikačních předpokladů	37
2.3.1	Kritéria způsobilosti	38
2.3.2	Profesní způsobilost	39
2.3.3	Ekonomická kvalifikace	39
2.3.4	Technická kvalifikace	39
2.4	Průzkum a vyhodnocení hodnotících kritérií	41
2.5	Hodnotící kritéria v praxi	42
2.5.1	Rozbor zakázky „UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9“ ..	43
2.5.2	„Most, V Jezírkách X585 + Opatovská X583 – demolice, Praha 11	47
2.5.3	Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8	49
2.5.4	Komořanská – oprava opěrné zdi, č. akce 999182 a Komořanská – sanace svahu, Praha – Zbraslav, č. akce 1000153	52
2.5.5	Stavba č. 45109 Záchranná stanice pro volně žijící živočichy	54
2.5.6	Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174	56
2.6	Studie optimalizace výběru a hodnocení uchazečů ve výběrovém řízení	63
2.6.1	Odhad denní ztráty nevyrobené produkce omezením dopravy	63

2.6.2	Výpočet celkových nákladů zakázky	64
2.6.3	Vyhodnocení celkových nákladů zakázky	65
2.6.4	Analýza citlivosti hodnotících kritérií	65
2.7	Interpretace výsledků a jejich zhodnocení	69
	<i>Závěr</i>	70
	<i>Použitá literatura</i>	71
	<i>Seznam obrázků</i>	75
	<i>Seznam tabulek</i>	75
	<i>Seznam vzorců</i>	79

Úvod

Dané téma jsem si vybral z důvodu mého působení na stáži v oboru veřejných zakázek a přípravy staveb. Vypracováním této práce jsem si tak rozšířil znalosti v dané problematice, které mohu využít i po ukončení studia.

Práce je zaměřena na výběr zhotovitele stavebních prací v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek. V teoretické části jsou vysvětleny existující metody výběru zadavatelů a s nimi spojené základní pojmy týkající se veřejných zakázek. Praktická část zahrnuje analýzu konkrétních zakázek, kde jsou popsány a následně vyhodnoceny metody výběru zhotovitele a s tím související kvalifikační a hodnotící kritéria. Součástí je také detailnější rozbor výběru hodnotících kritérií u zakázky rekonstrukce Barrandovského mostu, která skvěle řeší problematiku ekonomické výhodnosti a poukazuje na důležitost řešení nákladů celého životního cyklu stavby. Častým problémem při zadávání veřejných zakázek je zaměření se pouze na nabídkovou cenu, což z počátku může zjednodušit a urychlit výběrové řízení, ale později to může vést k dalším dlouhodobým nákladům z důvodu zanedbání pozdějších cyklů projektu. V práci je proto prokázáno výpočtem důležitost analýzy předmětu zakázky a následné volby hodnotících kritérií, které vedou k optimálnímu vynakládání veřejných prostředků v průběhu celého životního cyklu stavebního projektu.

Metodika práce

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je použita rešerše zákona o zadávání veřejných zakázek. Je popsána problematika od základních pojmů až po konkrétní postupy hodnocení výběrových řízení, které jsou uplatňovány v další části práce.

V praktické části je prvně proveden průzkum 10 zadávacích dokumentací veřejných zakázek, které poskytují přehled o četnosti zvolených kvalifikačních a hodnotících kritérií v České republice. Následně byla provedena analýza na 6 vybraných zakázkách u kterých byla podrobně rozebrána metoda výběru dodavatele. Pro tuto analýzu byly použita data reálných nabídek doplněna o simulována data nabídek uchazečů, která doplňovala chybějící informace v nabídkách. Na jejich základě byl poté vyhodnocen výsledek výběrového řízení a posouzen výběr vah kritérií.

U jedné vybrané zakázky byl proveden podrobný rozbor výběru vah hodnotících kritérií a pomocí simulačních výpočtů, byla zhodnocena jejich vhodnost výběru. Součástí rozboru je citlivostní analýza, při které dochází ke změně procentuálních vah u jednotlivých hodnotících kritérií a je pozorován jejich vliv na výsledek výběrového řízení. Výsledky výběrových řízení se změněnými hodnotícími kritérii jsou nakonec porovnány s výsledky s původně zadanými hodnotícími kritérii.

1 Teoretická část

1.1 Charakteristika veřejných zakázek

1.1.1 Veřejná zakázka

„Veřejné zakázky (dále jen VZ) jsou zakázky zadávané zadavatelem veřejných zakázek, jejichž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací financovaných z veřejných rozpočtů(1, s. 69).“

Definice veřejné zakázky je obsažena v zákoně o zadávání veřejných zakázek č.134/2016 (dále ZZVZ) *„Zadáním veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce(2).“*

Veřejnou zakázku lze chápat jako soutěž o dodavatele dané zakázky, která je upravená zákonem tak aby bylo zabezpečeno hospodárné vynaložení s veřejnými rozpočty a zároveň byla vybrána nejvhodnější nabídka transparentním způsobem bez diskriminace uchazečů(1).

Veřejné zakázky lze rozdělit(2):

- a) dle předpokládané hodnoty
 - Veřejné zakázky malého rozsahu
 - Podlimitní veřejné zakázky
 - Nadlimitní veřejné zakázky

- b) dle předmětu
 - Dodávky
 - Stavební práce
 - Služby

1.2 Dělení veřejných zakázek dle předpokládané hodnoty

Předpokládanou hodnotou je myšlena předpokládaná cena za plnění VZ bez daně z přidané hodnoty, kterou je zadavatel povinen určit před zahájením zadávacího řízení. Předpokládanou

hodnotu zadavatel stanoví pomocí kontrolního rozpočtu, který je vypracován na základě projektu pro provádění stavby(1).

1.2.1 Veřejná zakázka malého rozsahu

Za veřejnou zakázku malého rozsahu jsou považovány všechny zakázky jejichž hodnota nepřesáhne(1, s. 71):

- a) *„V případě zakázek na dodávky a na služby 2 miliony Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen DPH)*
- b) *V případě zakázek na stavební práce 6 milionů Kč bez DPH“*

VZ malého rozsahu je možné zadávat mimo režim ZZVZ, ale je stále nutné dodržovat základní zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace dle § 6 odstavec 1 ZVZ(1).

1.2.2 Podlimitní veřejná zakázka

Za Podlimitní VZ jsou považovány všechny zakázky jejichž hodnota činí (1):

- V případě dodávek minimálně 2 miliony Kč bez DPH
- V případě stavebních prací minimálně 6 milionů Kč bez DPH

Podlimitní VZ do 50 milionů Kč lze zadat ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo je využit druh zadávacích řízení pro nadlimitní režim(1).

1.2.3 Nadlimitní veřejná zakázka

Za veřejnou zakázku jsou od 1.1. 2022 považovány všechny zakázky jejichž hodnota přesáhne(3):

- V případě dodávek minimálně 3 653 000 Kč bez DPH
- V případě stavebních prací minimálně 140 448 000 Kč bez DPH

Finanční limity pro nadlimitní zakázky schvaluje Evropská komise a přepočítává se z EUR, v případě nadlimitních VZ je nutné uveřejnění v Úředním věstníku EU(1).

1.3 Dělení veřejných zakázek dle předmětu

1.3.1 Veřejná zakázka na dodávky

Jedná se o VZ jejíž náplní je zejména pořízení zboží, a to převážně formou koupě, koupě na splátku, nájmu nebo leasingu od soukromého dodavatele(1).

1.3.2 Veřejná zakázka na stavební práce

Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka zaměřená na zhotovení stavby, provedení stavebních prací a s nimi související projektové a inženýrské činnosti(1).

1.3.3 Veřejná zakázka na služby

Je veřejná zakázka, kterou nelze zařadit do předchozích kategorií, jedná se o služby například jako likvidace odpadu, úklid, údržba zeleně a jiné(1).

1.4 Zadávací řízení

Jedná se o proces, při kterém si zadavatel vytvoří podrobnou specifikaci potřebného produktu pomocí zadávací dokumentace, ve které popíše veškeré podmínky a požadavky. Cílem zadavatele je zajistit spravedlivý výběr nejvhodnějšího vítěze, což může být dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou nebo dodavatel s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou, to znamená například s nejkratší dobou výstavby, delší záruční dobou, kvalitním a zkušeným týmem společně s nabídkovou cenou(1).

1.4.1 Druhy zadávacích řízení

Zákon o zadávání veřejných zakázek stanovuje devět druhů zadávacích řízení (§3 ZZVZ): otevřené řízení a užší řízení jako základní pro všechny typy nadlimitních zakázek, ve speciálních případech pak jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, dále řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství pro velmi složité zakázky, zjednodušené podlimitní řízení pro zakázky do 50 mil. Kč, koncesní řízení pro koncese na služby nebo stavební práce a řízení pro zadání VZ ve zjednodušeném režimu pro zvláštní případy(1, s. 72).

Každý zadavatel má svobodu vybrat mezi využitím otevřeného řízení a užšího řízení. Otevřené řízení má výhodu v krátké době trvání, neboť je jednokolové. Užší řízení má průběh delší, konkrétně dvoukolový, přičemž v rámci prvního kola lze omezit počet zájemců, kteří nesplňují kvalifikační předpoklady. Je však důležité zdůraznit, že použití dalších typů zadávacích řízení je podmíněno splněním přesně stanovených kritérií uvedených v zákoně. V případě jednacího řízení bez uveřejnění a soutěžního dialogu, jsou uplatněna omezení týkající se počtu zájemců, kteří mohou být do těchto řízení zapojeni(1).

- Otevřené řízení (§ 56 ZZVZ)

„Zadávání VZ prostřednictvím otevřeného řízení je nejtransparentnějším způsobem zadání. Zadavatel na základě oznámení o zahájení otevřeného řízení vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídek a současně prokázání splnění zadavatelem požadované kvalifikace(1, s. 72)“.

- Užší řízení (§ 58 ZZVZ)

„Zadavatel má možnost zadat VZ v užším řízení, ve kterém vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast v daném řízení a k prokázání splnění požadované kvalifikace. V tomto kole získá zadavatel představu o množství nabídek, které může očekávat. Po posouzení kvalifikace dodavatelů, vyzve zadavatel ty, kteří splnili kvalifikační požadavky k podání nabídek.(1, s. 72)“

- Jednací řízení s uveřejněním (§ 60 ZZVZ)

„Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže předchozí otevřené nebo užší řízení bylo zrušeno z důvodu v § 127 ZZVZ. Toto řízení je možné výjimečně využít i v případech, kdy jsou součástí plnění VZ i návrh řešení, je třeba upravit stávající řešení, nelze odkázat na technické podmínky či za jiných zvláštních situací(1, s. 73).“

- Jednací řízení bez uveřejnění (§ 63 ZZVZ)

„Tento druh zadávacího řízení by měl být použit zadavatelem jen ve zcela výjimečných případech jako krajní prostředek zadání VZ. Zadavatel může zadat VZ touto formou, jestliže

v přechozích řízeních (otevřeném, užším, zjednodušeném podlimitním), nebyli podány žádné nabídky nebo byly podány pouze nevhodné nabídky nesplňující požadavek zadavatele v předmět plnění VZ nebo na podmínky žádosti o účast(1, s. 73).“

- **Řízení se soutěžním dialogem (§ 68 ZZVZ)**

„Soutěžní dialog může veřejný zadavatel použít v případě se zvláště složitým předmětem plnění, kdy zadavatel není schopen přesně specifikovat všechny technické, právní nebo finanční podmínky jeho plnění. Ke specifikaci předmětu zakázky dochází až v průběhu soutěžního dialogu.

Soutěžní dialog má být použit v první řadě proto, aby zadavatel našel vhodné řešení (především technické) dané zakázky. Jedná se o proces hledání optimálního řešení. V oznámení soutěžního dialogu oznamuje veřejný zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat VZ tímto zadávacím řízením. Oznámení je současně výzvou k podání žádosti o účast v soutěžním dialogu a k prokázání splnění kvalifikace. Jedná se tak o dvoufázové řízení, kdy v druhé fázi dochází k vyzvání zájemců k účasti v soutěžním dialogu. Soutěžní dialog pokračuje, dokud zadavatel nerozhodne, že předložená řešení jsou vhodná. S vybraným dodavatelem může zadavatel dále vést jednání za účelem upřesnění smluvních podmínek(1, s. 73).“

- **Řízení o inovačním partnerství (§ 70 ZZVZ)**

„Toto řízení může veřejný zadavatel použít v případě potřeby vývoje inovativního produktu. Postup je dvoukolový jako v předchozím případě, v zadávací dokumentaci musí být vymezeny fáze inovačního partnerství(1, s. 73).“

- **Zjednodušené podlimitní řízení (§ 53 ZZVZ)**

„Tento způsob řízení může použít zadavatel pro zadávání podlimitních zakázek na dodávky, služby nebo stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 50 mil. Kč bez DPH.

Při této formě je nutné zveřejnit výzvu k podání nabídek na profilu zadavatele neomezenému počtu dodavatelů, zadavatel může následně odeslat výzvu vybraným alespoň pěti dodavatelům. Zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávání řízení v nadlimitním režimu, např. kritéria kvalifikace, hodnocení nabídek aj(1, s. 74).“

1.4.2 Postup zadávacího řízení

Obecný průběh zadávacího řízení lze popsat v následujících fázích(4),(1):

- zadavatel stanoví záměr VZ
- vyhrazení finančních prostředků, rozvaha zadavatele, příprava zadávacích podmínek včetně zadávací dokumentace, případně předběžné oznámení min. 1 měsíc předem
- zahájení zadávacího řízení iniciované příslušným oznámením, včetně zveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele. Tato opatření slouží k zajištění transparentnosti a umožňují potenciálním účastníkům plně se seznámit s požadavky a pravidly soutěže.
- otevírání, posouzení a hodnocení nabídek
- podpis smlouvy s vybraným dodavatelem, ukončení zadávacího řízení. Do 15 dní po uzavření smlouvy je povinen zadavatel povinen zveřejnit výši skutečně uhrazené ceny a do 30 dnů od ukončení zadávacího řízení zveřejní zadavatel písemnou zprávu se základními údaji o zakázce.

1.4.3 Zásady zadávání veřejných zakázek

Zadavatel nehledě na částku VZ musí dodržovat určité zásady stanovené dle § 6 ZZVZ:

Zásada transparentnosti

Zadavatel musí(5):

- *„Předem odpovídajícím způsobem zveřejnit, že veřejnou zakázku vyhlásil, a předem jasně stanovit kritéria výběru dodavatele.*
- *Postupovat tak, aby nevznikla pochybnost o tom, že vítěznou nabídku vybral podle objektivních kritérií.*
- *Zajistit, aby mohla být provedena kontrola, zda postupoval v zadávacím řízení nestranně (proto musí vést dostatečnou dokumentaci o výběrovém řízení).“*

Zásada přiměřenosti

„Zadavatel musí nastavit parametry zadávacího řízení tak, aby měly přiměřenou povahu (přiměřené požadavky na kvalifikaci, přiměřené lhůty pro podání nabídek, přiměřená výše smluvní pokuty apod.)(5).“

Zásada rovného zacházení

„Zadavatel musí zacházet stejným způsobem se všemi dodavateli v celém průběhu zadávacího řízení. Všichni uchazeči musí mít při přípravě svých nabídek rovné šance a všechny nabídky musí podléhat stejným pravidlům(5).“

Zásada zákazu diskriminace

„Zadavatel nesmí neoprávněně zvýhodnit nebo znevýhodnit některého uchazeče. Této zásadě odpovídá i to, že zákon přesně stanovuje, za jakých podmínek může zadavatel uchazeče vyloučit(5).“

Zásada sociálně odpovědného zadávání

„Zadavatel musí zohlednit i sociální aspekt nabídek dodavatelů. Hodnotí, jaké jsou s nabídkou spojené nové pracovní příležitosti nebo zda nabídka pomůže se sociálním začleněním znevýhodněných skupin obyvatel. Zadavatel by také měl usilovat o výběr dodavatele, který zajistí důstojné pracovní podmínky při plnění zakázky(5).“

Zásada environmentálně odpovědného zadávání

„Zadavatel musí při hodnocení nabídek zohledňovat i jejich dopad na životní prostředí. Musí usilovat o řešení, které přispěje k trvale udržitelnému rozvoji a nebude mít negativní ekologické dopady(5).“

Zásada inovací

„Zadavatel musí vybírat řešení, které je technologicky pokročilé, tedy má povinnost upřednostňovat moderní produkty, služby a postupy(5).“

1.5 Zadavatel veřejné zakázky

Pojmem veřejný zadavatel se rozumí zadavatel využívající veřejné finanční zdroje a zadavatel sektorových zakázek(1).

1.5.1 Druhy zadavatelů

Veřejný zadavatel dle § 4 ZZVZ(1):

- Česká republika
- Česká národní banka
- Státní příspěvková organizace
- Územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace (tj. kraje, obce, městské části)
- Jiná právnická osoba, uspokojující potřeby veřejného zájmu. Je převážně financována nebo ovládaná veřejným nebo obsahuje více než 50 % členů v orgánech (statutární, kontrolní).

Zadavatel neboli dotovaný zadavatel

Je právnická či fyzická osoba, která zadává nadlimitní nebo podlimitní VZ hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele, rozpočtu Evropské unie, nebo v případě kdy tyto prostředky přesahují 200 000 000 Kč. Zadavatel postupuje při zadávání VZ dle ZZVZ pro veřejné zadavatele(6)(1).

Sektorový zadavatel

„Osoba vykonávající relevantní činnost (dle §153 ZZVZ) na základě zvláštního práva (koncese) nebo v případě, že nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv(7)“

„Za relevantní činnost se pak považují činnosti, u nichž může dojít ke vzniku tzv. přirozeného monopolu, tedy stavu, kdy činnost se vyplatí provozovat pouze jedním dodavatelem a přímá konkurence je neefektivní a významně zvyšuje náklady. Jedná se o činnosti typu: výroba, poskytování nebo provozování distribuční sítě plynu tepla, vody, provozování dopravní sítě, poštovní služby aj(1, s. 70).“

Dodavatel

„Dodavatelem se pro účely tohoto zákona rozumí osoba, která nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, nebo více těchto osob společně. Za dodavatele se považuje i pobočka závodu; v takovém případě se za sídlo dodavatele považuje sídlo pobočky závodu(2).“

1.6 Podmínky zadavatele

Zadavatel musí stanovit podmínky výběrového řízení tak, aby souvisely přímo s předmětem VZ. Zadavatel má právo po uchazečích požadovat splnění požadované kvalifikace, technických podmínek, smluvních či obchodních podmínek(8).

1.6.1 Zadávací dokumentace

Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, které detailně definují předmět VZ v podrobnosti umožňující přípravu nabídky. Obsah zadávací dokumentace je upraven v §28 a §36 ZZVZ. Ve většině případů je poskytována zadavatelem elektronicky(1).

Minimální rozsah zadávací dokumentace(1, s. 74):

- *„Podmínky průběhu zadávacího řízení*
- *Pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení*
- *Pravidla pro hodnocení nabídek*
- *Další podmínky pro uzavření smlouvy na VZ dle § 104*
- *Obchodní podmínky*
- *Podmínky kvalifikace dle §73–88 ZZVZ*
- *Technické podmínky*
- *Podmínky a požadavky na zpracování nabídky, způsob zpracování nabídkové ceny*
- *Jiné požadavky (např. platební podmínky, identifikace subdodavatelů)*
- *Projektovou dokumentaci stavby dle vyhlášky 405/2017 sbírky*
- *Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu dle 405/2017 sbírky“*

Dodavatele mohou v případě nejasností požadovat po zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace, které musí být u nadlimitních VZ vzneseno maximálně 8 pracovních dnů před koncem lhůty pro podání žádostí o účast, nebo 7 pracovních dnů u podlimitních VZ. Zadavatel je poté povinen umístit vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů na jeho profilu. Zadavatel je též oprávněn provádět změny či doplňky v zadávací dokumentaci, pokud ještě neuplynula lhůta pro podání žádostí o účast či nabídek. Pokud tyto změny mohou omezit potencionální okruh účastníků je zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek či žádostí o účast o celou její původní délku(8).

1.6.2 Zákonné lhůty

Minimální délky lhůt pro podání nabídky, nebo žádosti je vždy určena dle typu konkrétního zadávacího řízení a jsou stanoveny v ZZVZ. Zadavatel je povinen určit lhůty s ohledem na předmět VZ, zejména musí brát v potaz dobu pro zpracování a předložení nabídky. Všechny lhůty začínají běžet dnem po zahájení zadávacího řízení, které je obecně zahajováno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek (8).

„Základní přehled lhůt pro podání nabídek či žádostí o účast dle typu zadávacího řízení uvádíme v následující tabulce(8):“

Tabulka 1- lhůty dle typu zadávacího řízení, stanovené ZZVZ (zdroj vlastní zpracování dle (8))

<i>Typ zadávacího řízení</i>	<i>Min. délka lhůty pro podání nabídky/žádosti o účast Nadlimitní VZ</i>	<i>Min. délka lhůty pro podání nabídky/žádosti o účast Podlimitní VZ</i>
<i>otevřené</i>	<i>30 pracovních dnů pro podání nabídky</i>	<i>15 pracovních dnů pro podání nabídky na veřejnou zakázku na dodávky / služby 20 pracovních dnů pro podání nabídky na veřejnou zakázku na stavební práce</i>
<i>Užší</i>	<i>30 pracovních dnů pro podání žádosti o účast 25 pracovních dnů pro podání nabídky</i>	<i>15 pracovních dnů pro podání žádosti o účast 15 pracovních dnů pro podání nabídky</i>
<i>Jednací s uveřejněním</i>	<i>30 pracovních dnů pro podání žádosti o účast 25 pracovních dnů pro podání předběžné nabídky</i>	<i>5 pracovních dnů pro podání žádosti o účast 15 pracovních dnů pro podání předběžné nabídky</i>
<i>Zjednodušené podlimitní</i>		<i>11 pracovních dnů pro podání nabídky</i>

1.6.3 Kvalifikační předpoklady

Kvalifikační předpoklady jsou požadavky, které musí každý dodavatel, který se uchází o plnění VZ splnit. Tyto požadavky určují, zda má dodavatel dostačující způsobilost na splnění předmětu VZ(9).

Zadavatel určuje kritéria pro prokázání kvalifikace v dokumentu zahajující výběrové řízení. Detaily těchto kritérií jsou obsaženy v kvalifikační či zadávací dokumentaci(1).

ZZVZ rozlišuje kvalifikační kritéria na(1):

- „*Základní způsobilost (§ 74 ZZVZ)*
- *Profesní způsobilost (§ 77 ZZVZ)*
- *Ekonomickou kvalifikaci (§ 78 ZZVZ)*
- *Technickou kvalifikaci (§ 79 ZZVZ)*“

Základní způsobilost

Zadavatel je povinen u nadlimitních VZ požadovat kritéria způsobilosti. Dodavatel může VZ získat pouze v případě prokáže-li svou základní odbornou kvalifikaci dle stanovených pravidel ZZVZ

Konkrétně musí dodavatel dokázat, že nebyl odsouzen za trestný čin uvedený v příloze č. 3 ZZVZ, nemá žádné neuhrazené daňové závazky, nezůstává mu dluh z pojistného či dluh z veřejného zdravotního pojištění. Stejně tak by neměl mít žádné dluhy v oblasti sociálního zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti a není v likvidaci(9).

Profesní způsobilost

Dodavatel prokazuje svou způsobilost předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiného relevantního dokumentu. V rámci profesní způsobilosti mohou zadavatelé požadovat doložení o oprávnění k podnikání v oblasti odpovídající předmětu VZ. Dodavatel by také mohl být požádán o předložení potvrzení o svém členství v odborné komoře nebo jiné profesní organizaci(9).

Ekonomická kvalifikace

Jako kritérium ekonomické kvalifikace může být zadavatelem požadováno předložení dokladu o minimálním ročním obratu za poslední tři roky. Podmínka minimální výše ročního obratu nesmí přesahovat dvojnásobek předpokládané hodnoty VZ(1).

Technická kvalifikace

Zadavatel určuje kritéria pro technickou kvalifikaci s cílem ověřit, zda má uchazeč potřebné lidské a technické zdroje, stejně jako odborné dovednosti a zkušenosti, které jsou nezbytné pro realizaci VZ v požadované kvalitě. K prokázání technické kvalifikace může zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let, seznam dodávek nebo služeb poskytnutých v posledních 3 letech, seznam techniků, kteří se mohou podílet na plnění VZ, osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, popis technického vybavení a jiné požadavky stanovené v §79 ZZVZ(10).

1.7 Hodnocení nabídek

Pokud má zadavatel dostatek informací o předmětu VZ a jasně ví jakým způsobem a za jakou přibližnou cenu chce dosáhnout svých cílů, je vhodné začít volit pravidla pro hodnocení dané VZ(11).

Zadavatel stanoví(11, s. 3):

- *„Způsob hodnocení nabídek (na základě nejvýhodnějšího poměru ceny a kvality, nejvýhodnějšího poměru nákladů na životní cyklu a kvality, nejnižší nabídkové ceny, nejnižších nákladů životního cyklu)*
- *Hodnotící kritéria*
- *Váhy nebo jiný matematický vztah mezi kritérii*
- *Metodu vyhodnocení nabídek“*

„Tyto informace jsou povinnou součástí zadávací dokumentace. Zadavatel je stanoví s ohledem na druh a složitost veřejné zakázky(11, s. 3).“

Při hodnocení nabídek nesmí být použita zadavatelem jiná kritéria nebo způsoby hodnocení než ta, která byla uvedena v zadávací dokumentaci. To platí i v případě kdy zadavatel posoudí, že by některé neuvedené kritérium bylo z pohledu výběru vhodné využít(11).

Pokud by to znamenalo nevhodný výběr dodavatele a dopad na výsledek by byl výrazný, zadavatel má možnost VZ zrušit a vyhlásit novou, což ale přináší další náklady jak zadavatelům,

tak dodavatelům. Proto je důležité věnovat tvorbě zadávací dokumentace dostatek času a kvalitní přípravy(11).

1.7.1 Způsob hodnocení nabídek

Zákon v § 114 stanovuje, že nabídky budou hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost je možná hodnotit na základech následujících skutečností(12):

- nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality,
- nejvýhodnější poměr nákladů životního cyklu a kvality,
- nejnižší nabídková cena,
- nejnižší náklady životního cyklu.

Hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny

„Hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny je nejjednodušším způsobem hodnocení veřejných zakázek, protože jediným kritériem při hodnocení, které se zohledňuje, je nabídková cena(11, s. 4).“

Výhody této metody jsou(11):

- Jednoduchost: proces zadání VZ je pro zadavatele mnohem jednodušší. Příprava a vyhodnocení nabídek mohou být rychlejší než jiné složitější metody
- Transparentnost: výběr dodavatele je transparentní, díky jedinému objektivnímu kritériu.

Nevýhody této metody jsou(11):

- Nemožnost zohlednit kvalitu
- Nemožnost zohlednit náklady na životní cyklus
- Neexistence prostoru pro inovace

Metoda hodnocení založená pouze na nejnižší nabídkové ceně by měla být uplatněna pouze v situacích kdy(11):

- Specifikace VZ v zadávací dokumentaci zajišťuje že nabízené produkty/služby splní minimální požadované vlastnosti nutné pro splnění cílů zadavatele.

- Není ekonomicky výhodné preferovat dodavatele, kteří mohou nabídnout vyšší kvalitu užitečných vlastností (např. kratší doba trvání). Zadavateli nepřináší vyšší kvalita dostatečný užitek pro dosažení cílů.
- Z hlediska budoucích provozních nákladů se nejedná o předměty dlouhodobé spotřeby.

„Při použití této metody je vhodné, aby zadavatel své požadavky na kvalitu plnění jasně specifikoval a co možná nejkonkrétněji popsal požadované vlastnosti. Tím docílí toho, že mezi jednotlivými nabídkami nebude v oblasti kvality významný rozdíl a bude racionální volit pouze podle ceny(11, s. 5).“

V případech, v nichž není metoda hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny vhodná, může být výsledkem velmi nízká cena, která nestačí ani na pokrytí nákladů realizace VZ, dle zákona nazýváno mimořádně nízká cena. To může vést k neodpovídající kvalitě provedených prací, služeb či produktů a v důsledku mohou vzniknout zadavateli další náklady na opravy, pořízení nového předmětu nebo řešení sporů(11).

Zatímco preferování cenového hlediska před kvalitou může na první pohled působit jako efektivní řešení pro ušetření veřejných prostředků, z dlouhodobějšího pohledu se to může ukázat jako kontraproduktivní, zejména u specifických typů dodávek, jako jsou odborné služby. Tento přístup může vést k méně efektivnímu využití veřejných zdrojů, a dokonce způsobit vznik dodatečných nákladů(11).

Hodnocení na základě nejnižších nákladů životního cyklu

Zákon v § 117 vymezuje náklady životního cyklu jako všechny náklady zadavatele či jiného uživatele v průběhu celého životního cyklu předmětu VZ. Toto zahrnuje pořizovací náklady, náklady spojené s jeho užíváním, náklady na jeho údržbu a náklady vznikající při konci životnosti. Dále se mohou do těchto nákladů zahrnout také finanční aspekty spojené s dopady na životní prostředí, které mohou vzniknout v průběhu životního cyklu předmětu veřejné zakázky, za předpokladu, že je možné tyto náklady vyjádřit v konkrétní peněžní hodnotě(11).

Tato metoda hodnocení je vhodná v případě kdy zadavateli při provozování a udržování VZ vzniknou v průběhu jejího životního cyklu významné dodatečné náklady(11).

„Náklady životního cyklu mohou být zvoleny jako jedno z hodnotících kritérií, případně mohou být vedle ceny zvolena taková kritéria, která nejsou založena na vyčíslení celkových nákladů životního cyklu, ale na jejichž základě lze porovnat očekávané náklady pro předměty veřejné zakázky nabízené jednotlivými účastníky zadávacího řízení (příkladem může být cena servisu) či kritéria, která mohou náklady výrazně ovlivnit (příkladem může být délka záruční lhůty)(11, s. 6).“

Pokud zadavatel hodnotí nabídky s ohledem na náklady životního cyklu, musí dle § 118 v zadávací dokumentaci specifikovat informace, které mají účastníci poskytnout, a také metodu, jakou bude tyto náklady vypočítávat na základě poskytnutých informací. Metoda musí vycházet z objektivních a ověřitelných kritérií, které nesmějí diskriminovat(13).

Hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality

„Při hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality budou nabídky hodnoceny i dle jiných kritérií, než je pouze cena. Těmito kritérii může být např. kvalita produktu, lhůta pro dodání, nabídka servisních služeb atd. Každému kritériu je v tomto případě přiřazena váha, která určuje jeho relativní význam pro zadavatele. Cílem používání této metody je nalezení optimálního poměru ceny a výkonu, tedy dosažení co nejvyšší kvality plnění při vynaložení minima finančních prostředků

Optimální kombinace se liší zakázku od zakázky a odvíjí se od cílů, požadovaného výstupu a konkrétních podmínek a situace, v níž se zadavatel nachází. Procesně v rámci tohoto přístupu dochází k oceňování požadovaných vlastností v porovnání s jejich náklady. Výsledkem pak může být, že bude ekonomicky výhodnější koupit dražší produkt, pokud jeho vlastnosti budou znamenat dostatečně vysoký přínos pro dosažení cílů zadavatele(11, s. 9).“

Výhodou této metody je(11):

- možnost hodnocení kvality navržených řešení účastníky
- podpora hledání inovačních řešení
- možnost zohlednění nákladů životního cyklu jako jednoho z kritérií, pokud je to ekonomicky racionální.

Pokud zadavatel zvolí výběr dodavatele předmětu veřejné zakázky pomocí metody nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, je podle § 115 Zákona povinen v zadávací

dokumentaci uvést, že zvolil tuto metodu hodnocení a zároveň jasně stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, a to(11, s. 9):

- *kritéria hodnocení nabídek;*
- *metodu hodnocení kritérií;*
- *vztah mezi jednotlivými kritérii (např. váhu jednotlivých kritérií)*

1.7.2 Hodnotící kritéria

Pro zvolení vhodných hodnotících kritérií je potřeba, aby zadavatel na počátku procesu provedl analýzu možností, jak dosáhnout svého cíle. Hodnotící kritéria by měla být stanovena právě na základě této analýzy tak, aby na jejich základě bylo možné vybrat dodavatele s nabídkou nejvíce odpovídající představám zadavatele(11).

Dle § 116 „Pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky(14).“

Výběr kritérií je plně na zadavateli, přesto zákon uvádí několik příkladů kritérií kvality jako inspiraci(14):

- *Technická úroveň*
- *Estetické nebo funkční vlastnosti*
- *Uživatelská přístupnost*
- *Sociální, environmentální nebo inovační aspekty*
- *Organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob podílejících se na plnění VZ*
- *Úroveň servisních služeb včetně technické pomoci*
- *Podmínky, lhůta dodání nebo dokončení plnění*

Při stanovení hodnotících kritérií je důležité nejen respektovat požadavky zadavatele, ale také dodržovat zásady stanovené zákonem. Těmi se zabývá § 116 odst. 3.: *„Kritéria kvality musí být vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné. Kritériem kvality nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele, nebo platební podmínky(14).“*

To znamená, že hodnotící kritéria musí být zvolena tak, aby podle nich byl zadavatel schopen porovnat a vyhodnotit přijaté nabídky. Kritéria musí být jasná a srozumitelná, aby účastníci zadávacího řízení jednoznačně chápali, které nabídky bude zadavatel preferovat. Musí být jasně daný způsob, jakým budou kritéria hodnocena. Nestačí pouze stanovit váhy, je nutné doplnit popis způsobu hodnocení a metody, na základě, kterých budou nabídkám přidělovány body, které odráží úspěšnost v rámci jednotlivých kritérií.

Při popisu způsobu hodnocení kritérií je u kritérií, kde je to vhodné, dobré uvést hranici, po kterou bude nabídka v daném kritériu hodnocena body navíc. Tuto hranici zadavatel určí tak, že uvede hodnotu, při jejímž překročení již nebude přidělovat dodatečné body, protože mu již vyšší hodnoty kritéria nepřináší vyšší přidanou hodnotu.

Kritériem kvality nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele, nebo platební podmínky (§ 116 Zákona).

Hodnotící kritéria musí být odlišena od kritérií kvalifikačních. Pokud zadavatel uvede některé kritérium jako kvalifikační, nemůže poté zvýhodňovat dodavatele, který toto kritérium splní lépe. Pokud však chce zadavatel bonifikovat lepší splnění daného kritéria, uvede v zadávací dokumentaci minimální hodnotu kritéria jako kvalifikační požadavek, a dále specifikuje, jakým způsobem budou vyšší hodnoty tohoto kritéria dále hodnoceny v rámci hodnotícího kritéria.“ (11, s. 15).“

Kritéria nesmí být diskriminační a znevýhodňovat nebo zvýhodňovat určité dodavatele. Například geografické omezení sídla, požadování určité značky, vzoru, ochranné známky nebo označení původu, pokud není tato skutečnost předmětem VZ(11).

Počet jednotlivých dílčích kritérií by neměl být příliš vysoký. Počet těchto kritérií bude odvíjen od složitosti a druhu VZ. Zadavatel by měl mít logický důvod pro zařazení každého kritéria. Před zařazením nového kritéria by mělo být zváženo, jaký přínos přinese k dosažení cílů zadavatele, a podle toho rozhodnuto, zda je zařazení nutné. Pokud je kritérií příliš mnoho, zvyšuje to komplikace s hodnocením(11).

1.7.3 Váhy nebo jiný matematický vztah mezi kritérii

Stanovení významu ceny

Při hodnocení veřejné zakázky podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality je cena pouze jedním z mnoha kritérií, ale má svou specifickou roli. Proto by měl zadavatel nejprve definovat, jakou váhu přiřadí ceně, a až poté stanovit význam ostatních kritérií(11).

Zákonem není nijak upravený postup pro stanovení poměru ceny a kvality, je tedy v plné moci zadavatele jaké poměry zvolí(11).

Stanovení významu jednotlivých hodnotících kritérií

Se stanovením významu jednotlivých kritérií je vhodné začít již na začátku procesu přípravy VZ. Zadavatel si v této fázi musí být vědom svých cílů a priorit(11).

Význam jednotlivých kritérií se liší zakázka od zakázky. I když dva zadavatelé zadávají stejnou VZ, mohou váhy jednotlivých kritérií stanovit zcela odlišně v závislosti na jejich vlastních specifických potřebách a situaci(11).

Konkrétní váhy jsou vždy na uvážení zadavatele, při čemž u každého kritéria by si měl klást zadavatel následující otázky(11, s. 18):

- *Pokud by dané kritérium bylo splněno jen na minimální stanovené hranici, jak velký by byl negativní dopad na cíle zadavatele? Jaké problémy může tato situace způsobit? Lze tyto problémy řešit jiným způsobem (např. dosažením vyšších hodnot u kvalitativních kritérií)?*
- *Jaké přínosy by měla vyšší dosažená hodnota u konkrétního kvalitativního kritéria? O kolik bychom byli ochotni zaplatit více, aby byla dosažená kvalita vyšší?*
- *Jaký je vztah mezi jednotlivými kritérii – pokud u jednoho kritéria dosáhneme výborných hodnot, jsme ochotni přistoupit na to, že u jiných kritérií budou hodnoty horší?*

1.7.4 Metody vyhodnocení nabídek

V zadávací dokumentaci je nutné konkrétně specifikovat metodu hodnocení nabídky, včetně způsobu, jakým bude vybrána nejlepší nabídka na základě bodů přidělených jednotlivým kritériím(11).

Příklady dvou nejvíce používaných způsobů(11, s. 20):

- „bodování kritérií v intervalu 0–100, poté vážení na základě váhy stanovené pro dané kritérium
- na základě váhy stanovené pro dané kritérium určení maximálního počtu bodů, které lze danému kritériu přidělit (celkový součet všech bodů pak musí činit 100).“

Oba způsoby vedou ke stejným výsledkům.

„Stanovení počtu bodů jednotlivých nabídek u daného kritéria záleží na druhu a popisu kritéria v zadávací dokumentaci. Pokud je v zadávací dokumentaci jasně stanoven počet bodů za konkrétní splněný požadavek, hodnotí se nabídky podle tohoto pravidla(11, s. 20).“ (např. u kritéria hodnocení zkušeností osob zapojených do realizace VZ, za každou specifikovanou zkušenost je přidělen určitý počet bodů).

„V ostatních případech, kdy zadavatel porovnává až konkrétní údaje uvedené v jednotlivých nabídkách, se použije následující výpočet v závislosti na tom, zda se jedná o kritérium, pro které má nejvhodnější nabídka:

A) maximální hodnotu kritéria (např. délka záruční doby) nebo;

B) minimální hodnotu (např. doba dodání).

Pro případ A) Počet bodů udělených nabídce v daném kritériu:

$=100 \cdot \text{Hodnota hodnocené nabídky} / \text{Hodnota nejvhodnější nabídky}$

Pro případ B) Počet bodů udělených nabídce v daném kritériu:

$=100 \cdot \text{Hodnota nejvhodnější nabídky} / \text{Hodnota hodnocené nabídky}$ (11, s. 20)“

Výše uvedené způsoby výpočtů jsou znázorněny v praktické části na jednotlivých příkladech VZ. Ovšem zadavatel si může stanovit jakýkoliv způsob výpočtu hodnocení nabídek, pokud to je v souladu se ZZVZ.

1.8 Veřejné zakázky ve Velké Británii

Veřejné zakázky v České republice a ve Velké Británii jsou regulovány různými právními předpisy, které ovlivňují způsoby jejich hodnocení a zadávání. Obě země byly v minulosti pod vlivem právních předpisů Evropské unie, ale po Brexitu se Velká Británie začala od těchto pravidel odchylovat a vytvářet vlastní systém. Mnoho základních principů zůstává podobných, některé detaily se ale mohou lišit. V následujících podkapitolách bude rozebráno, jak je ve Velké Británii řešena sociální hodnota, uhlíková stopa a energetika v kontextu VZ(15).

1.8.1 Sociální hodnota

Ve Velké Británii byl v roce 2020 vydán článek „Procurement Policy Note 06/20 – taking account of social value in the award of central government contracts“, který doplňuje zákon o sociální hodnotě (Social Value Act) z roku 2013. Článek popisuje, jak integrovat sociální hodnotu do VZ, s důrazem na vytváření nových pracovních míst pro místní obyvatele, vzdělání a boj proti změně klimatu. Poskytuje podrobné instrukce, jak hodnotit sociální hodnotové návrhy v nabídkách a stanovuje uplatnění minimální váhy kritéria na 10 %(16).

1.8.2 Snižování emisí Uhlíkové stopy

Od 30. září 2021 ve Velké Británii dodavatelé, kteří chtějí získat vládní zakázky s hodnotou vyšší než 5 milionů liber (bez DPH), musí předložit Plán snižování uhlíku (CRP - Carbon Reduction Plan), který potvrzuje jejich závazek dosáhnout cíle Net Zero do roku 2050. Tyto plány jsou pak základem pro hodnocení dodavatelů a prokazují schopnost dodržovat environmentální normy a cíle(17).

1.8.3 Energetická účinnost

Energetická účinnost je popsána ve směrnici 2012/27/EU. Nový navazující článek 6 je zaměřen na povinnost zlepšit energetickou efektivitu při zadávání a plnění VZ. Tato legislativa klade důraz na zahrnutí energetické účinnosti do vhodných výběrových řízení, jako klíčové kritérium pro výběr dodavatele. Energetická účinnost jako hodnotící kritérium ve VZ podporuje nejen environmentální udržitelnost, ale může také přinést dlouhodobé finanční úspory(18).

2 Praktická část

2.1 Úvod a cíl praktické části

Praktická část navazuje na problematiku řešenou v části teoretické a zaměřuje se na analýzu konkrétních VZ na stavební práce. Potřebná data využita v této části byla převzata z internetových portálů pro zadávání veřejných zakázek.

První část praktické části se bude zabývat analýzou četnosti výskytu kvalifikačních kritérií a četnosti výskytu hodnotících kritérií. Analýza je sestavena z 10 vzorků VZ. Jedná se o nadlimitní i podlimitní zakázky jak z oboru pozemních staveb, tak z oboru staveb dopravních. Všechny projekty jsou rozděleny do následujících podkapitol, které obsahují souhrnný popis každé VZ. Struktura popisu každé zakázky zahrnuje tabulku, kde se nachází: název, zadavatel, zařazení podle předmětu plnění, zařazení dle finančního limitu, zařazení dle druhu zadávacího řízení a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v Kč bez DPH. Doplněno o stručný popis účelu a předmětu každé VZ pro doplnění kontextu.

2.2 Vybrané veřejné zakázky a jejich popis

Tabulka 2- Popis veřejné zakázky č.1 (zdroj: vlastní zpracování dle (19))

1. Veřejná zakázka	
Název:	UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9
Zadavatel:	Univerzita Karlova, Evangelická teologická fakulta
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Podlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	127 280 000 Kč

2.2.1 Předmět plnění veřejné zakázky č. 1

„Předmětem plnění této veřejné zakázky je rehabilitace a oprava objektu Evangelické teologické fakulty Univerzity Karlovy, na adrese Černá 646, 110 00 Praha 1 - Nové Město. Objekt se nachází v řadové uliční zástavbě, byl několikrát upravovaný a přestavovaný. Parcela je z 85 % zastavěna domem, malý dvorek za domem je částečně podsklepen. Objekt má 3 podzemní podlaží a 6 nadzemních podlaží. Hlavní a jediný vstup je z ulice Černé. Jiný vstup do

objektu neexistuje, ani není možný vzhledem ke konfiguraci okolního terénu a okolní stávající zástavbě.

Stavbou nedojde ke změně užívání objektu. Dnes jsou prostory plně využívány pro výuku a vědecká pracoviště (posluchárny, učebny, pracovny, kanceláře, zasedací místnosti apod.), rovněž pro studijní potřeby (studovna, knihovna apod.) a ostatní aktivity (fakultní kavárna, kaple apod.). Plnění předmětu veřejné zakázky bude probíhat za současného provozu budovy.

Konstrukčně se jedná o kombinaci železobetonového skeletu se zděným systémem. Do nosných konstrukcí objektu se převážně nezasahuje, až na zásah do stávajících konstrukcí pro prohloubení výtahové šachty do 3. PP a vybudování nové výtahové šachty. Fasády objektu budou rehabilitovány. Před zahájením oprav fasády bude nutné provést kontrolu restaurátorem s návrhem řešení a projednáním s orgány památkové péče. Okenní prvky budou repasovány, případně provedeny repliky. Objekt má vlastní plynovou kotelnu v podkroví, která bude přesunuta do 2. PP. Kompletně budou provedeny a zrevidovány zdravotně technické instalace, vytápění, vzduchotechnika, chlazení, silnoproudé a slaboproudé instalace(19, s. 5).“

Tabulka 3- Popis veřejné zakázky č. 2 (zdroj: vlastní zpracování dle (20))

2. Veřejná zakázka	
Název:	Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	2 850 000 000 Kč

2.2.2 Předmět plnění veřejné zakázky č. 2

„Předmětem Stavby je rekonstrukce komunikace a přestavba mostních objektů ulice Libeňský most od křižovatky Dělnická — Jankovcova včetně této křižovatky po křižovatku Palmovka (mimo křižovatku). Jde o komunikaci s obousměrným automobilovým provozem se středním tramvajovým pásem a oboustrannými chodníky. Délka Stavby je cca 1240 m. Šíře komunikace bude po provedení Stavby činit v celé délce 21 m, s výjimkou tramvajových zastávek a vybraných úseků.

Součástí Stavby budou komunikace (včetně úpravy podloží v části trasy), mosty (včetně provizorního mostu pro uložení inženýrských sítí a pontonového mostu), opěrné zdi, schodiště,

protipovodňová ochrana, kabelovod (definitivní i provizorní), kanalizace, veřejné osvětlení, vegetační úpravy, světelné signalizační zařízení, přeložky inženýrských sítí (elektro, plynovody, vodovody, kanalizace, teplovod), dopravně inženýrská opatření (DIO) a demolice všech objektů, které Stavbě brání. Inženýrské sítě, které budou v kolizi se Stavbou, budou přeloženy podle požadavků jejich správců(20, s. 6).“

Tabulka 4- Popis veřejné zakázky č.3 (zdroj: vlastní zpracování dle (21))

3. Veřejná zakázka	
Název:	Stavba č. 43498 Parkovací dům Dědina
Zadavatel:	Hlavní město Praha
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	240 000 000 Kč

2.2.3 Předmět plnění veřejné zakázky č. 3

„Předmětem plnění veřejné zakázky je zhotovení stavby č. 43498 „Parkovací dům Dědina“ (dále jen „stavba“), již je výstavba parkovacího domu jako náhrada parkovacích stání v ulici Vlastina, Praha 6, která zaniknou výstavbou TT divoká Šárka – Dědinská. Budova parkovacího domu je řešena jako železobetonový skelet se třemi nadzemními podlažími a jedním částečně zapuštěným suterénem. Konstrukce objektu se 3. nadzemními podlaží se střechou umožňující parkování a částečné 1. podzemními podlaží, s celkovou kapacitou 290 parkovacích stání. Objekt má formu spirály. Střecha objektu je částečně kryta pergolou s truhlíky na popínavou zeleň. Zeleň je koncipována jako opadavá. K přilehlému panelovému domu jsou orientovány převážně plné stěny s neopadavou popínavou zelení(21).“

Tabulka 5- Popis veřejné zakázky č.4 (zdroj: vlastní zpracování dle (22))

4. Veřejná zakázka	
Název:	Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	308 870 250 Kč

2.2.4 Předmět plnění veřejné zakázky č. 4

„Předmětem Veřejné zakázky je celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram v ulici Legionářů(22, s. 3)“

Tabulka 6- Popis veřejné zakázky č.5 (zdroj: vlastní zpracování dle (23))

5. Veřejná zakázka	
Název:	Most, V Jezírkách X585 + Opatovská X583 – demolice, Praha 11
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Podlimitní
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	10 850 000 Kč

2.2.5 Předmět plnění veřejné zakázky č. 5

„Předmětem plnění je odstranění souboru dvou přímo navazujících lávek pro pěší vedených přes ulici V Jezírkách, budovu pneuservisu a ulici Opatovská. Lávky se nacházejí v zastavěné oblasti městské části Praha 1 1 - Chodov. Zařízení staveniště bude možné umístit v okolí lávky v prostoru dočasného záboru. Příjezd k lávkám je po stávajících komunikacích, tj. ulice V Jezírkách a Opatovská. Lávky jsou poměrně snadno přístupné z terénu, výjimkou je pouze jedno pole lávky X585, které se nachází v těsné blízkosti mezi budovou pneuservisu a panelovým domem. Zároveň se dané pole nachází nad částí pneuservisu, při demolici lávky je nutno dbát zvýšené opatrnosti v prostoru budovy pneuservisu. Je nezbytné přijmout veškerá bezpečnostní opatření pro zajištění stability bourané lávky. Zvýšenou pozornost bude nutno věnovat také demolici zalomené rampy lávky X583, která se nachází v přímém kontaktu s budovou Penny Marketu.(23, s. 3)“

Tabulka 7- Popis veřejné zakázky č.6 (zdroj: vlastní zpracování dle (24))

6. Veřejná zakázka	
Název:	Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	590 000 000 Kč

2.2.6 Předmět plnění veřejné zakázky č. 6

„Předmětem Veřejné zakázky je rekonstrukce Barrandovského mostu(24, s. 3).“

Tabulka 8- Popis veřejné zakázky č.7 (zdroj: vlastní zpracování dle (25))

7. Veřejná zakázka	
Název:	Komořanská — oprava opěrné zdi, č. akce 999182 a Komořanská — sanace svahu, Praha — Zbraslav, č. akce 1000153
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Podlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	59 984 000 Kč

2.2.7 Předmět plnění veřejné zakázky č. 7

„Předmětem plnění veřejné zakázky A) akce č. 999182 oprava stávajících opěrných zdí v souhrnné délce 192 m, (rozděleno na 4 úseky) a s tím spojené úpravy říms, chodníků a ŽB mostovek, odvodnění a zpevňující piloty. Související je i přeložka veřejného osvětlení (VO) + následné nové definitivní VO;

B) akce č. 1000153 - odstranění náletové zeleně svahu, očištění skalních stěn a svahů, odtěžení nestabilních částí a bloků, demontáž stávajících nevyhovujících záchytných plotů, výstavba nové konstrukce záchytného plotu, instalace záchytné konstrukce, instalace celoplošně, a to podle projektové dokumentace, která je nedílnou součástí této Zadávací dokumentace(25, s. 5).“

Tabulka 9- Popis veřejné zakázky č.8 (zdroj: vlastní zpracování dle (26))

8. Veřejná zakázka	
Název:	Justiční areál v Ústí nad Labem
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	2 009 250 257 Kč

2.2.8 Předmět plnění veřejné zakázky č. 8

„Předmětem plnění je kompletní zajištění výstavby nového Justičního areálu v Ústí nad Labem. Zadavatel poskytuje dodavatelům dokumentaci pro provádění stavby od společnosti Arch. Design, s. r. o. Včetně dokumentace skutečného provedení a Digitálních modelů stavby(26, s. 4).“

Tabulka 10- Popis veřejné zakázky č.9 (zdroj: vlastní zpracování dle (27))

9. Veřejná zakázka	
Název:	Stavba č. 45109 Záchranná stanice pro volně žijící živočichy
Zadavatel:	Hlavní město Praha
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	206 000 000 Kč

2.2.9 Předmět plnění veřejné zakázky č. 9

„Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba nového areálu záchranné stanice pro léčbu zraněných volně žijících živočichů, která přijme ročně 10 000 živočichů. Budou zde umístěny potřebné typy léčebných voliér, veterinární ošetřovna, operační sál, JIP, přípravná krmiv, izolace, zázemí zaměstnanců, léčebné výběhy a kafilerní sklad. Stanice je umístěna v lokalitě Praha Jinonice a je přístupná ze stávající příjezdové komunikace v ulici Mezi Rolemi(27, s. 6).“

Tabulka 11- Popis veřejné zakázky č.10 (zdroj: vlastní zpracování dle (28))

10. Veřejná zakázka	
Název:	Tělocvična v ulici Jívanská
Zadavatel:	Městská část Praha 20
Rozdělení dle předmětu plnění:	Stavební práce
Rozdělení dle finančního limitu:	Podlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota:	100 000 000 Kč

2.2.10 Předmět plnění veřejné zakázky č. 10

„Předmětem veřejné zakázky je novostavba víceúčelové tělocvičny, která bude sloužit školním zařízením v docházkové vzdálenosti, místním sportovním klubům a veřejnosti. Stavba je navržena jako obdélný halový prostor s architektonicky tvarovanou přístavbou zázemí. Konstrukce haly je navržena montovaná z betonových stěnových panelů s integrovaným zateplením a ze stropních ŽB panelů. Založení objektu je z důvodu dobrých geologických podmínek na prefabrikovaných základových patkách a propojovacích pasech. Vlastní prostor sportovní plochy je rozměru 45x25m, světlá výška 9,0m. V tomto prostoru s plošně odpruženou sportovní podlahou je navrženo vybavení pro navržené sporty (volejbal, házená, basketbal, badminton, florbal, futsal), vybavení pro školní gymnastiku, elektricky stahovatelné dělicí opony, dva systémy osvětlení hrací plochy (napříč + podél) a akustické opatření(28, s. 3).“

2.3 Průzkum a vyhodnocení kvalifikačních předpokladů

V Následující tabulce jsou zobrazeny počty výskytů kvalifikačních předpokladů u výše popsaných veřejných zakázek.

Tabulka 12- Výskyt kvalifikačních předpokladů VZ 1-5 (zdroj: vlastní zpracování)

Kvalifikační předpoklady	1.	2.	3.	4.	5.
	UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9	REKONSTRUKCE SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST, PRAHA 7 A 8	Stavba č. 43498 Parkovací dům Dědina	Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram	Most, V Jezírkách X585 + Opatovská X583 – demolice, Praha 11
Základní způsobilost dle § 74 odst. 1 ZZVZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Profesní způsobilost dle § 77 odst. 1 ZZVZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 ZZVZ					
a) oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu VZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
c) odborná způsobilost	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Ekonomická kvalifikace dle § 78 ZZVZ odst. 1	ANO	ANO	NE	NE	NE
Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2					
a) seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
b) seznam významných dodávek nebo služeb	NE	ANO	NE	NE	NE
c) seznam techniků nebo technických útvarů	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci	ANO	NE	NE	ANO	NE

e) popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality	NE	NE	ANO	NE	NE
i) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců	NE	NE	ANO	NE	NE
j) přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení	NE	NE	NE	NE	NE

Tabulka 13- Výskyt kvalifikačních předpokladů VZ 6-10 (zdroj: vlastní zpracování)

	6.	7.	8.	9.	10.
Kvalifikační předpoklady	Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174	Komořanská — oprava opěrné zdi, č. akce 999182 a Komořanská — sanace svahu, Praha — Zbraslav, č. akce 1000153	Justiční areál v Ústí nad Labem	Stavba č. 45109 Záchraná stanice pro volně žijící živočichy	Tělocvična v ulici Jívanská
Základní způsobilost dle § 74 odst. 1 ZZVZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Profesní způsobilost dle § 77 odst. 1 ZZVZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 ZZVZ					
a) oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu VZ	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
c) odborná způsobilost	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Ekonomická kvalifikace dle § 78 ZZVZ odst. 1	NE	ANO	ANO	NE	ANO
Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2					
a) seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
b) seznam významných dodávek nebo služeb	NE	NE	NE	NE	NE
c) seznam techniků nebo technických útvarů	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci	NE	ANO	ANO	ANO	NE
e) popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality	NE	NE	ANO	ANO	NE
i) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců	NE	NE	NE	NE	NE
j) přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení	NE	ANO	ANO	ANO	NE

2.3.1 Kritéria způsobilosti

Zadavatel zejména u nadlimitních veřejných zakázek je povinen vyžadovat splnění kritérií způsobilosti od dodavatelů. Dodavatel musí prokázat, že splňuje základní a profesní způsobilost dle Zákona o zadávání veřejných zakázek. Podrobně je tato tematika rozebrána v teoretické části. U všech 10 vybraných veřejných zakázek tak zadavatel učinil a požadoval po dodavatelích prokázání základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 ZZVZ

2.3.2 Profesní způsobilost

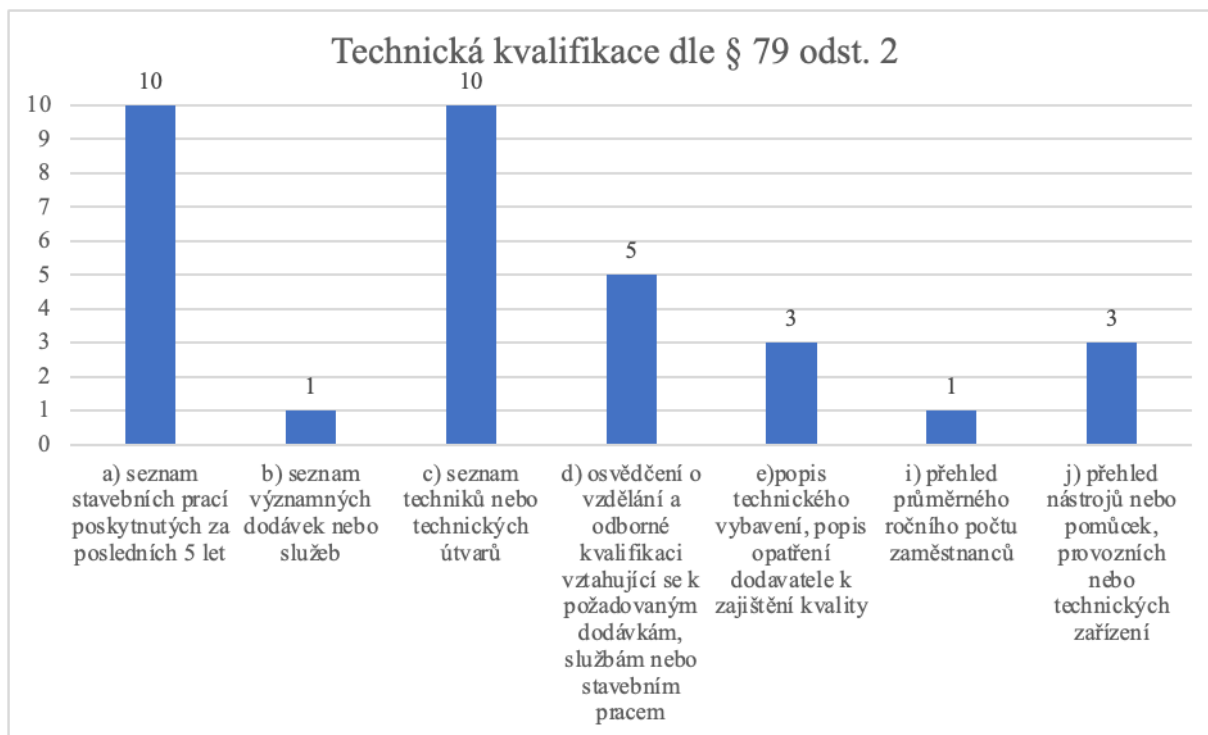
Profesní způsobilost, kterou má zadavatel právo požadovat dle § 77 odst. 1 ZZVZ a § 77 odst. 2 ZZVZ, se vyskytla u všech 10 veřejných zakázek. Zadavatelé požadovali doložení oprávnění v podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky a taktéž doložení odborné způsobilosti. Žádná ze zkoumaných veřejných zakázek neměla požadavek na prokázání členství v profesní samosprávné komoře nebo jiné profesní organizaci, což je také součástí § 77 odst. 2 ZZVZ

2.3.3 Ekonomická kvalifikace

Zadavatel dle § 78 ZZVZ může stanovovat minimální roční obrat dodavatele který musí dosahovat, a to maximálně v období 3 let viz teoretická část. Toto kvalifikační kritérium se vyskytlo u 5 vybraných zakázek.

2.3.4 Technická kvalifikace

Výskyt jednotlivých technických kritérií je znázorněn v níže uvedeném grafu. Technické předpoklady by měly odpovídat druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Nepřiměřené požadavky mohou být považovány za skrytou diskriminaci. Nastavením takovýchto kvalifikačních předpokladů, kde požadovaná úroveň technických kritérií je značně nepřiměřená ku velikosti, složitosti a technické náročnosti veřejné zakázky, může docházet k diskriminaci dodavatelů(29).



Obrázek 1- Graf znázornění výskytu kritérií technické kvalifikace (zdroj: vlastní zpracování)

Z grafu je patrné, že ve všech sledovaných zakázkách zadavatelé požadovali seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let a seznam techniků nebo technických útvarů. Tyto dva požadavky nejvíce vypovídají o zkušenostech zadavatele. Dalším hojně vyskytujícím se požadavkem je osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k předmětu veřejné zakázky, tento požadavek se vyskytl u zakázek, které byli speciální svým plněním a je u nich požadována určitá odbornost. Požadavky popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality a přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení se vyskytl u 3 veřejných zakázek, které jsou specifické svou náročností na kvalitu provedení. Seznam významných dodávek nebo služeb se vyskytl pouze u jediné veřejné zakázky „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“. Přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců se taktéž vyskytl pouze u jedné z veřejných zakázek. Vyplyvá tak z toho, že to jsou pro zadavatele požadavky spíše informativní a doplňující.

2.4 Průzkum a vyhodnocení hodnotících kritérií

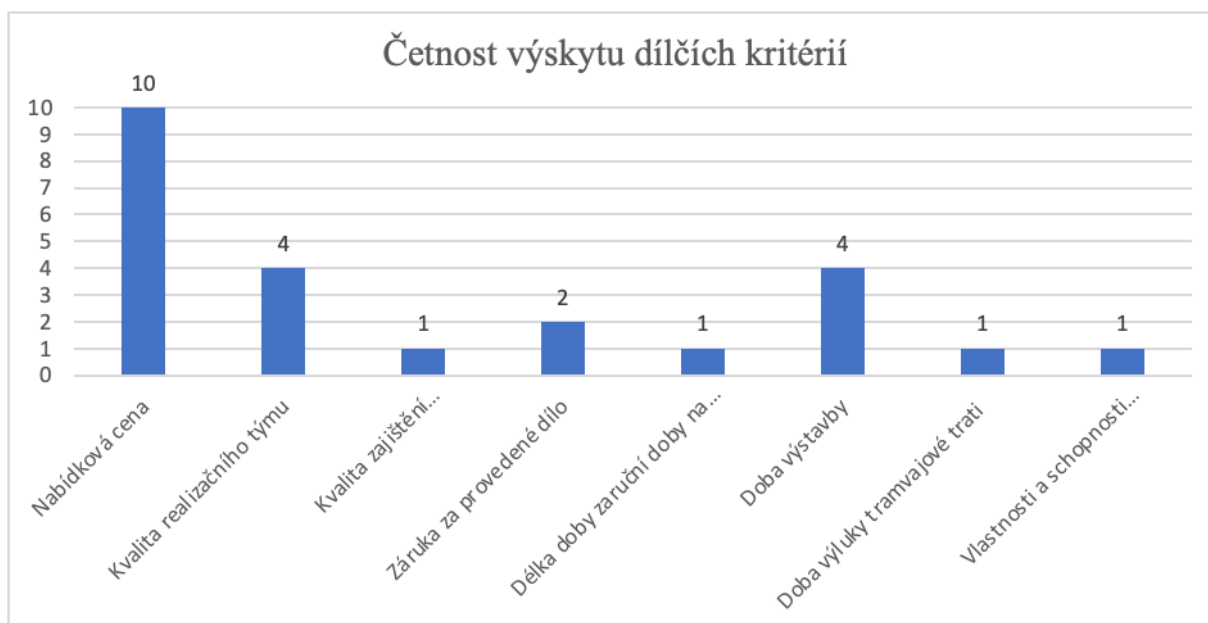
V následující tabulce jsou rozepsané váhy kritérií u sledovaných VZ.

Tabulka 14- Výskyt hodnotících kritérií VZ 1-5 (zdroj: vlastní zpracování)

Hodnotící kritérium	1.	2.	3.	4.	5.
		UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9	REKONSTRUKCE SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST, PRAHA 7 A 8	Stavba č. 43498 Parkovací dům Dědina	Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram
	váha %	váha %	váha %	váha %	váha %
Nabídková cena	60 %	80 %	80 %	45 %	80 %
Kvalita realizačního týmu	25 %	0 %	5 %	45 %	0 %
Kvalita zajištění bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem	10 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Záruka za provedené dílo	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Délka doby záruční doby na podlahové stěrky	0 %	0 %	15 %	0 %	0 %
Doba výstavby	0 %	0 %	0 %	0 %	20 %
Doba výluky tramvajové trati	0 %	20 %	0 %	0 %	0 %
Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele	0 %	0 %	0 %	10 %	0 %

Tabulka 15- Výskyt hodnotících kritérií VZ 6-10 (zdroj: vlastní zpracování)

Hodnotící kritérium	6.	7.	8.	9.	10.
		Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174	Komořanská — oprava opěrné zdi, č. akce 999182 a Komořanská — sanace svahu, Praha — Zbraslav, č. akce 1000153	Justiční areál v Ústí nad Labem	Stavba č. 45109 Záchraná stanice pro volně žijící živočichy
	váha %	váha %	váha %	váha %	váha %
Nabídková cena	40 %	80 %	100 %	85 %	90 %
Kvalita realizačního týmu	20 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Kvalita zajištění bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Záruka za provedené dílo	0 %	0 %	0 %	15 %	0 %
Délka doby záruční doby na podlahové stěrky	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Doba výstavby	40 %	20 %	0 %	0 %	10 %
Doba výluky tramvajové trati	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %



Obrázek 2- Graf znázornění výskytu hodnotících kritérií (zdroj: vlastní zpracování)

Ve výše uvedené tabulce je vidět, že nabídková cena je hlavním kritériem u všech zadavatelů a vyskytuje se v každé ze sledovaných zakázek. Procentuální rozpětí váhy cenové nabídky je od 40 % až po 100 %. Dalšími dílčími kritérii, které jsou často využívané jsou kvalita realizačního týmu (výskyt 4x), doba výstavby (výskyt 4x), záruka za provedené dílo (výskyt 2x), kvalita bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem (výskyt 1x), vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele (výskyt 1x). V průzkumu se také vyskytla výjimečná kritéria doby výluky tramvaje a délka záruční doby na podlahové stěrky, tyto kritéria jsou specificky vybraná pro konkrétní předměty zakázky.

2.5 Hodnotící kritéria v praxi

Následující podkapitola je věnována podrobnějšímu rozboru metod hodnocení u 6 vybraných zakázek. Dostupné informace o nabídkách dodavatelů, jsou doplněné o nasimulovaná data chybějících částí nabídek, dle kterých budou určeny výsledky výběrového řízení a následně posouzeny volby hodnotících kritérií a jejich vah.

Rozbory budou strukturovány takto: seznam hodnotících kritérií a jejich váha v tabulce, jednotlivě rozepsaná daná hodnotící kritéria s popisem postupu hodnocení a se simulací nabídky, určení pořadí a vyhodnocení zvolení daných kritérií.

2.5.1 Rozbor zakázky „UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9“

Tabulka 16- Hodnotící kritéria zakázky UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování dle (19))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	Název kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	60 %
2	Kvalita realizačního týmu	25 %
3	Kvalita zajištění bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem	10 %
4	Záruka za provedené dílo	5 %

1. Nabídková cena

„Nejlépe hodnocena bude nabídka dodavatele, která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. Tato nabídka získá 100 bodů. Ostatní nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne vynásobením čísla 100 a poměru cenově nejvýhodnější nabídky k ceně hodnocené nabídky (se zaokrouhlením na 2 desetinná místa).“

Vyjádřeno vzorcem:

$$\text{Počet bodů} = \text{výše nejnižší nabídkové ceny} / \text{výše hodnocené nabídkové ceny} \times 100 \quad (2.1)$$

Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,60 a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa. V tomto dílčím kritériu hodnocení tak lze získat nejvýše 60 bodů v celkovém hodnocení(19, s. 10).“

Tabulka 17- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Firma	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	139 924 365,92	92,18	55,31
2	B	128 987 933,00	100,00	60,00
3	C	141 221 909,00	91,34	54,80
4	D	152 681 473,97	84,48	50,69
5	E	149 371 465,62	86,35	51,81

2. Kvalita realizačního týmu

„V rámci tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel hodnotit zkušenosti realizačního týmu dodavatele, a to dále uvedeným následujícím způsobem:

Nabídka získá 5 bodů za každou uvedenou zkušenost – významnou zakázku splňující kritéria kvalifikace specifikované v čl. 4.4.2 přílohy č. 4 této ZD

Hodnotí se: Hlavní stavbyvedoucí, Manažer projektu, Specialista TZB elektrotechnická zařízení budov a technická zařízení budov.

Dodavatel v tomto kritériu hodnocení může celkově získat max. 100 bodů (4 členové realizačního týmu krát 5 zkušeností krát 5 bodů). Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,25 a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa. V tomto dílčím kritériu hodnocení tak lze získat nejvýše 25 bodů v celkovém hodnocení(19, s. 10).“

Tabulka 18- Nabídka kvality realizačního týmu uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	85,00	21,25
2	B	100,00	25,00
3	C	90,00	22,50
4	D	25,00	6,25
5	E	0,00	0,00

3. Kvalita zajištění bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem

„V rámci tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel hodnotit v rámci nabídky dodavatelem zpracovanou Koncepti zajištění bezproblémového průběhu stavby (dále jen „koncepte“), která bude představovat podrobnější popis způsobu provádění vybraných činností ze strany dodavatele. Koncepte vybraného dodavatele se stane nedílnou součástí smlouvy na veřejnou zakázku.

Formulář pro zpracování Koncepte zajištění bezproblémového průběhu stavby tvoří přílohu č. 6 této ZD a je rozdělen do jednotlivých otázek v rámci níže uvedených témat. Dodavatel doplní

odpověď na každou jednotlivou otázku. Odpovědi na otázky musí být formulovány jako jednoznačné závazky či požadavky tak, aby koncepce mohla tvořit přílohu smlouvy.

Téma číslo 1: Způsob zajištění vertikální a horizontální dopravy materiálu

Téma číslo 2: Způsob zajištění stavebních činností souvisejících s realizací díla a ovlivňující činnost a provoz objednatele

Každé jednotlivé téma koncepce bude hodnoceno dle následující bodové stupnice:

- *koncepce povede k naplnění účelu veřejné zakázky nejlepším možným způsobem nebo způsobem s maximální přidanou hodnotou= 50 bodů*
- *koncepce povede k naplnění účelu veřejné zakázky velmi dobrým či efektivním způsobem nebo způsobem s vysokou přidanou hodnotou= 40 bodů*
- *koncepce dobře povede k naplnění účelu veřejné zakázky s mírnou přidanou hodnotou= 30 bodů*
- *koncepce povede k naplnění účelu veřejné zakázky nepříliš vhodným či neefektivním způsobem nebo s velmi malou přidanou hodnotou= 20 bodů*
- *koncepce povede k naplnění účelu veřejné zakázky nejméně vhodným či nejméně efektivním způsobem nebo bez jakékoli přidané hodnoty= 5 bodů*

Dodavatel tedy může v tomto kritériu hodnocení získat maximálně 100 bodů (2 témata krát 50 bodů). Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,10 a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa. V tomto dílčím hodnoticím kritériu tak lze získat nejvýše 10 bodů v celkovém hodnocení(19, s. 12).“

Tabulka 19- Nabídky kvality zajištění bezproblémového stavby uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	100,00	10,00
2	B	90,00	9,00

3	C	100,00	10,00
4	D	60,00	6,00
5	E	60,00	6,00

4. Záruka za provedené dílo

„Záruka za provedené dílo V rámci tohoto kritéria hodnocení bude hodnocena dodavatelem stanovená záruka za provedené dílo v 1 ze 3 zadavatelem poskytovaných variant. Bodové hodnoty budou konkrétně přidělovány podle níže uvedeného klíče:

- Dodavatel součástí nabídky uvede záruku 60 měsíců= 100 bodů
- Dodavatel součástí nabídky uvede záruku 36 měsíců vč. limitace 24 měsíců pro dodávky zařízení běžné spotřeby= 50 bodů
- Dodavatel součástí nabídky uvede záruku 24 měsíců= 10 bodů

Dodavatel tedy může v tomto kritériu hodnocení získat maximálně 100 bodů. Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,05 a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa. V tomto dílčím hodnotícím kritériu tak lze získat nejvýše 5 bodů v celkovém hodnocení(19, s. 14).“

Tabulka 20- Nabídky záruky za provedené dílo uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Délka záruční doby	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	60 měsíců	100,00	5,00
2	B	60 měsíců	100,00	5,00
3	C	60 měsíců	100,00	5,00
4	D	60 měsíců	100,00	5,00
5	E	60 měsíců	100,00	5,00

5. Celkové hodnocení nabídek

„Celkové hodnocení nabídek zadavatel provede tak, že jednotlivá bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií hodnocení sečte pro každou nabídku a stanoví pořadí úspěšnosti nabídek dodavatelů tak, že neúspěšnější nabídkou se stane nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty a je tedy nabídkou ekonomicky nejvýhodnější(19, s. 14).“

Tabulka 21- Vyhodnocení výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Počet bodů za kr. č. 3	Počet bodů za kr. č. 4	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1	A	55,31	21,25	10,00	5,00	91,56	3
2	B	60,00	25,00	9,00	5,00	99,00	1
3	C	54,80	22,50	10,00	5,00	92,30	2
4	D	50,69	6,25	6,00	5,00	67,94	4
5	E	51,81	0,00	6,00	5,00	62,81	5

6. Zhodnocení volby kritérií

Zakázka „UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF“ má navržená hodnotící kritéria přímo na míru plnění dané veřejné zakázky. Je třeba vyzdvihnout volbu kritéria „Kvalita zajištění bezproblémového průběhu stavby zhotovitelem“, protože se rekonstrukce bude provádět za provozu školy. Zejména potom vertikální a horizontální doprava materiálu by mohla při špatném provedení, provoz školy omezit. Toto kritérium ukazuje, že zadavatel volby kritérií nepodcenil a promyslel je detailu, aby zajistil jak kvalitní, tak bezpečný průběh stavby.

2.5.2 „Most, V Jezírkách X585 + Opatovská X583 – demolice, Praha 11

Tabulka 22- Hodnotící kritéria zakázky Most V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování dle (23))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Výše nabídkové ceny	80 %
2	Doba realizace	20 %

1. Metoda hodnocení kritérií

„Hodnocení _____ H

Váha _____ V

Hodnocení kritéria (nejvhodnější nabídka/porovnávaná nabídka) $\times 100 =$ bodové hodnocení

Výsledné hodnocení: $H = V \times B$ (body) (23, s. 14).“ (2.2)

2. Nabídková cena

„V rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude hodnocena celková nabídková cena v Kč bez DPH stanovená dle čl. 8 této zadávací dokumentace (23, s. 14)..“

Tabulka 23- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Firma	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	11 407 720,00	69,16	55,33
2	B	10 202 158,00	77,33	61,87
3	C	9 603 310,00	82,15	65,72
4	D	7 889 487,00	100,00	80,00

3. Doba realizace

„V rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude hodnocena doba realizace (v kalendářních dnech) (23, s. 14)..“

Tabulka 24- Nabídky doby realizace uchazečů výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	délka ve dnech	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	68,00	97,06	19,41
2	B	73,00	90,41	18,08
3	C	66,00	100,00	20,00
4	D	82,00	80,49	16,10

4. Celkové hodnocení

„Výsledné pořadí nabídek bude stanoveno na základě celkového bodového ohodnocení. Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových

hodnot dosažených v jednotlivých dílčích kritériích hodnocení, tj součtem bodů získaných v rámci výše uvedených dílčích kritériích hodnocení (23, s. 14).“

Tabulka 25- Vyhodnocení výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1	A	55,33	19,41	74,74	4
2	B	61,87	18,08	79,95	3
3	C	65,72	20,00	85,72	2
4	D	80,00	16,10	96,10	1

5. Zhodnocení volby kritérií

Váha kritérií u dané zakázky stojí převážně na nabídkové ceně, což se taky propsalo ve výsledku soutěže, kde vyhrála firma s nejnižší cenovou nabídkou, ale zároveň posledním místem v době trvání realizace. Je třeba zmínit, že cenový rozdíl jednotlivých nabídek je vysoký. Druhá nejlevnější zakázka („C“) má cenu vyšší téměř o 18 % než výherce soutěže firma „D“.

Váhy kritérií pro tuto zakázku jsou zvolena vhodně, jelikož doba trvání nemá u této VZ žádný velký finanční důsledek. V době provádění plnění zakázky bude uzavřena část ulice Opatovská a v Jezírkách pouze po dobu 2 dnů, a tak nemá smysl přiřazovat kritérii větší váhu.

2.5.3 Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8

Tabulka 26- Hodnotící kritéria zakázky REKONSTRUKCE SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST, PRAHA 7 A 8 (zdroj: vlastní zpracování dle (20))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena díla (v Kč bez DPH)	80 %
2	Doba výluky tramvajové trati (v kalendářních dnech)	20 %

1. Nabídková cena

„Nejvýhodnější nabídce, tj. nabídce s nejnižší Nabídkovou cenou díla ze všech hodnocených nabídek, bude přiřazeno 100 bodů. Ostatním nabídkám bude přidělena bodová hodnota

stanovená násobkem čísla 100 a poměru Nabídkové ceny díla předložené v nejvýhodnější nabídce (tj. nabídce s nejnižší Nabídkovou cenou díla) k Nabídkové ceně díla hodnocené nabídky.

Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,8 (tj. váhou dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena díla) a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa.

Vyjádřeno vzorcem:

$$\text{Bodová hodnota nabídkové ceny} = \left(\frac{\text{Nejnižší nabídková cena}}{\text{Hodnocená nabídková cena}} \right) \times 100 \times 0,8 \quad (20, \text{ s. } 22) \quad (2.3)$$

Tabulka 27- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Firma	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	2 181 105 625,00	100,00	80,00
2	B	3 628 350 000,00	60,11	48,09

2. Doba výluky tramvajové trati (v kalendářních dnech)

„V rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude hodnocena doba výluky tramvajové trati (v kalendářních dnech), přičemž minimální počet dnů výluky činí 365 dnů a maximální počet dnů výluky činí 730 dnů.

Nejvýhodnější nabídce, tj. nabídce s nejkratší Dobou výluky tramvajové trati ze všech hodnocených nabídek, bude přiřazeno 100 bodů. Ostatním nabídkám bude přidělena bodová hodnota stanovená násobkem čísla 100 a poměru celkové Doby výluky tramvajové trati předložené v nejvýhodnější nabídce (tj. nabídce s nejkratší Dobou výluky tramvajové trati) k Době výluky tramvajové trati v hodnocené nabídce.

Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,2 (tj. váhou dílčího hodnotícího kritéria Doba výluky tramvajové trati) a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa.

Vyjádřeno vzorcem:

*Bodová hodnota Doby výluky= (výše nejkratší Doby výluky tramvajové trati (ve dnech) /výše hodnocené Doby výluky tramvajové trati ve dnech) *100*0,2 (20, s. 22)“ (2.4)*

Tabulka 28- Nabídky doby výluky uchazečů výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	délka ve dnech	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	365,00	100,00	20,00
2	B	365,00	100,00	20,00

3. Celkové hodnocení

„Výsledné pořadí nabídek bude stanoveno na základě celkového bodového ohodnocení. Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích kritériích, tj. součtem bodu (zaokrouhlených na dvě desetinná místa) získaných v rámci výše uvedených dílčích kritériích hodnocení.

Nabídka, která získá nejvyšší počet bodů, bude vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější (20, s. 23).“

Tabulka 29- Vyhodnocení výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1	A	80,00	20,00	100,00	1
2	B	48,09	20,00	68,09	2

4. Zhodnocení volby kritérií

Zakázka pravděpodobně z důvodu náročnosti, měla pouze dva účastníky. Firma „A“ měla lepší cenovou nabídku téměř o 40 %, zároveň nabídka doby výluky tramvaje je stejná čili i kdyby byly nastavené jiné váhy hodnotících kritérií, nemůže firma „B“ vyhrát.

Zadavatel zvolil specifické kritérium „Doba výluky tramvaje“ a počítá tak se ztrátami které mohou přijít způsobením výluky tramvajové linky. Zároveň je jasně dané minimum a maximum dní pro dobu výluky čili nemůže dojít k přílišnému nadhodnocení kritéria.

2.5.4 Komořanská – oprava opěrné zdi, č. akce 999182 a Komořanská – sanace svahu, Praha – Zbraslav, č. akce 1000153

Tabulka 30- Hodnotící kritéria zakázky Komořanská (zdroj: vlastní zpracování dle (25))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	Název kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
1	Výše nabídkové ceny	80 %
2	Doba realizace	20 %

1. Metoda hodnocení kritérií

„Hodnocení _____ H

Váha _____ V

Hodnocení kritéria (nejvhodnější nabídka/porovnávaná nabídka) $\times 100 =$ bodové hodnocení

Výsledné hodnocení: $H = V \times B$ (body) (25, s. 13)“ (2.2)

2. Nabídková cena

„V rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude hodnocena celková nabídková cena v Kč bez DPH stanovená dle čl. 8 této zadávací dokumentace (25, s. 13).“

Tabulka 31- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování dle)

číslo nabídky	Firma	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	65 824 276,00	86,57	69,25
2	B	67 835 373,51	84,00	67,20
3	C	56 982 834,00	100,00	80,00

3. Doba realizace

„V rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude hodnocena doba realizace (v kalendářních dnech) (25, s. 13).“

Tabulka 32- Nabídky doby realizace uchazečů výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	délka ve dnech	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	68,00	97,06	19,41
2	B	73,00	90,41	18,08
3	C	66,00	100,00	20,00
4	D	82,00	80,49	16,10

4. Celkové hodnocení

„Výsledné pořadí nabídek bude stanoveno na základě celkového bodového ohodnocení. Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích kritériích hodnocení, tj součtem bodů získaných v rámci výše uvedených dílčích kritériích hodnocení (25, s. 13).“

Tabulka 33- Vyhodnocení výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1	A	69,25	18,36	87,62	2
2	B	67,20	20,00	87,20	3
3	C	80,00	18,46	98,46	1

5. Zhodnocení volby kritérií

Takto zvolená kritéria a jejich hodnocení jsou u staveb tohoto druhu typická. U této VZ by bylo možné uvažovat o snížení procentuální váhy u kritéria doby realizace, jelikož nedojde k úplné uzavírce některých ulic, ale bude uzavřen pouze jeden pruh. U předchozích zakázek, které měly taktéž váhu 20 %, bylo zasaženo do provozu v mnohem větším měřítku.

Za takto stanovených kritérií, téměř vždy vyhraje nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, v tomto případě firma „C“. Aby do konečného pořadí zasáhlo kritérium „doba realizace“, nabídkové ceny jednotlivých firem by musely být maximálně těsné. Jak bylo zmíněno o odstavec výše, v tomto případě, kdy není doba realizace až tolik důležitá, jsou hodnoty váhy zvolené vhodně pro danou zakázku.

2.5.5 Stavba č. 45109 Záchraná stanice pro volně žijící živočichy

Tabulka 34- Hodnotící kritéria zakázky Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování dle (27))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Výše nabídkové ceny	85 %
2	Kritérium kvality – délka záruční doby	15 %

1. Nabídková cena

„Nejvýhodnější nabídce, tj. nabídce s nejnižší celkovou nabídkovou cenou bez DPH ze všech hodnocených nabídek bude přiřazeno 100 bodů. Ostatním nabídkám bude přidělena bodová hodnota stanovená násobkem čísla 100 a poměru celkové nabídkové ceny bez DPH předložené v nejvýhodnější nabídce (tj. nabídce s nejnižší nabídkovou cenou) k celkové nabídkové ceně bez DPH hodnocené nabídky. Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,85 (tj. váhou dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena) a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa.

Vyjádřeno vzorcem:

$$\text{Bodová hodnota nabídkové ceny} = (\text{Nejnižší nabídková cena} / \text{Hodnocená nabídková cena}) \times 85 \quad (27, \text{ s. } 24) \quad (2.5)$$

Tabulka 35- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Firma	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	354 850 612,47	88,89	75,56
2	B	357 649 423,24	88,20	74,97
3	C	315 432 536,11	100,00	85,00

2. Kritérium kvality – délka záruční doby

„V rámci tohoto dílčího kritéria B., Délka záruční doby, bude zadavatel hodnotit součet délky záruční doby na monolitické konstrukce a na hydroizolace střechy, vyplývající z čl. 19.6 Smlouvy, a to v měsících (dále jen „Záruční doba“). Za výhodnější bude považována nabídka s vyšší délkou záruční doby.

Dodavatel je povinen stanovit délku záruční doby minimálně 60 měsíců na monolitické konstrukce a minimálně 60 měsíců na hydroizolace střechy a maximálně 120 měsíců na monolitické konstrukce a maximálně 120 měsíců na hydroizolace střechy. Uvedení kratší záruční doby je porušením zadávacích podmínek s důsledky, které s tím spojuje ZZVZ. Pro účely hodnocení nabídek zadavatel nezohledňuje Záruční dobu nad maximální hodnoty uvedené výše. Případná nabídnutá Záruční doba delší než 120 měsíců se pro účely hodnocení nabídek bude považovat za záruční dobu v délce odpovídající maximální hodnotě dané záruční doby.

V rámci dílčího kritéria B. Délka Záruční doby bude nejlépe hodnocena nabídka dodavatele s nejdelší Záruční dobou, kdy tato obdrží 100 bodů, a každé další nabídce se přiřadí počet bodů, který odpovídá násobku čísla 100 a poměru počtu bodového zisku hodnocené nabídky k bodovému zisku nejlepší nabídky (tj. nabídky s nejvyšším bodovým ziskem). Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,15 (tj. váhou dílčího hodnotícího kritéria Délka Záruční doby) a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa.

Vyjádřeno vzorcem:

Bodová hodnota nabídkové ceny= (Délka záruční doby v hodnocené nabídce / Nejdelší Záruční doba) x15 (27, s. 25)“ (2.6)

Tabulka 36- Nabídky délky záruční doby uchazečů výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování)

Číslo nabídky	Název firmy	Délka v měsících	Počet bodů	Počet bodu vynásobených váhou kritéria
1	A	240,00	100,00	15,00
2	B	240,00	100,00	15,00
3	C	240,00	100,00	15,00

3. Celkové hodnocení

„Hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti se provádí bodovací metodou. Při hodnocení nabídek stanovil zadavatel dílčí kritéria hodnocení. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Číselné hodnoty jednotlivých pod kritérií (součty bodů) budou vynásobeny uvedeným násobícím koeficientem a součet takových hodnot bude předmětem hodnocení v rámci dílčího kritéria (27, s. 25).“

Tabulka 37- Vyhodnocení výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování)

Číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1	A	75,56	15,00	90,56	2
2	B	74,97	15,00	89,97	3
3	C	85,00	15,00	100,00	1

4. Zhodnocení volby kritérií

Zadavatel v tomto případě chtěl zajistit dostatečnou kvalitu zakázky, zvolil tak hodnotící kritérium kvality – délka záruční doby. Správně byly stanoveny minimální hodnoty, které by popřípadě vedly k vyloučení dodavatele a maximální hodnoty, aby nedošlo k nadhodnocení kritéria. Celkově, ale výsledek kritériem záruční doby nebyl ovlivněn, protože všichni dodavatelé zvolili maximální délku záruční doby a rozhodovala tedy pouze nabídková cena.

2.5.6 Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174

Tabulka 38- Hodnotící kritéria zakázky Barrandovský most – celková rekonstrukce (zdroj: vlastní zpracování dle (24))

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	Název kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	40 %
2	Doby pro splnění milníků	40 %
3	Zkušenosti klíčového personálu	20 %

1. Nabídková cena

„Nejvyšší možný počet bodů v kritériu „Nabídková cena“ je 40. Pokud není dále stanoveno jinak, bude počet bodů získaných v tomto kritériu vypočten podle následujícího vzorce:

$$BC_{hod} = \frac{C_{max} - C_{hod}}{C_{max} - C_{nej}} \times BC_{max} \quad (2.7)$$

kde:

BC_{hod} = počet bodů hodnocené nabídky zaokrouhlený na 2 desetinná místa

C_{max} = nejvyšší možná nabídková cena

C_{hod} = hodnocená nabídková cena

C_{nej} = nejnižší nabídková cena

BC_{max} = nejvyšší možný počet bodů

Pokud bude alespoň 1 nabídka obsahovat nižší než nejnižší hodnotitelnou nabídkovou cenu, získá každá taková nabídka nejvyšší možný počet bodů a u zbývajících nabídek bude při výpočtu bodů podle výše uvedeného vzorce za nejnižší nabídkovou cenu (C_{nej}) dosazena nejnižší hodnotitelná nabídková cena (C_{min}).

Nejvyšší možná a nejnižší hodnotitelná nabídková cena jsou 660 000 000 Kč a 383 000 000 Kč(24, s. 6).“

Tabulka 39- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Barrandovský most – celková rekonstrukce (zdroj: vlastní zpracování)

Číslo nabídky	Firma	Nabídková cena v Kč bez DPH	Počet bodů
1	A	594 534 538,00	25,62
2	B	557 775 903,00	40,00
3	C	653 587 423,00	2,51
4	D	640 963 145,00	7,45

2. Doba pro splnění milníků

„Nejvyšší možný počet bodů v kritériu „Doba pro splnění milníků“ je 40.

Počet bodů získaných v tomto kritériu bude vypočten podle následujícího vzorce:

(2.8)

$$BT_{hod} = BT_0 + BT_1 + BT_2 + BT_3 + BT_4$$

kde:

BT_{hod} = počet bodů hodnocené nabídky

BT_{0-4} = počet bodů hodnocené nabídky za nabídnutou dobu pro splnění milníku zaokrouhlený na 2 desetinná místa

Nejvyšší možný počet bodů ve vztahu ke každému milníku je stanoven níže v tabulce.

Tabulka 40- Nejvyšší možná počet bodů každého milníku u VZ Barrandovský most (zdroj: vlastní zpracování dle (24))

Název	T_{max}	T_{min}	B_{tmax}
Milník 0	120	60	5,85
Milník 1	180	90	13,17
Milník 2	150	75	7,32
Milník 3	150	75	7,32
Milník 4	130	65	6,34

V případě Milníku 1 je vzhledem k jeho mimořádné důležitosti počet bodů, které lze získat za 1 den, cca 1,5krát vyšší než v případě ostatních milníků.

Pokud není dále stanoveno, jinak, počet bodů získaných za nabídnutou dobu pro splnění každého milníku bude vypočten podle následujícího vzorce:

$$BT_{0-4} = \frac{T_{max0-4} - T_{hod0-4}}{T_{max0-4} - T_{min0-4}} \times BT_{max0-4} \quad (2.9)$$

kde:

BT_{0-4} = počet bodů hodnocené nabídky za nabídnutou dobu pro splnění milníku

T_{max0-4} = nejdelší možná doba pro splnění milníku

T_{hod0-4} = hodnocená doba pro splnění milníku

T_{min0-4} = nejkratší hodnotitelná doba pro splnění milníku

BT_{max0-4} = nejvyšší možný počet bodů ve vztahu k milníku

BT = počet bodů hodnocené nabídky za nabídnutou dobu pro splnění milníku

Pokud bude nabídka obsahovat kratší než nejkratší hodnotitelnou dobu pro splnění milníku, získá ve vztahu k takovému milníku nejvyšší možný počet bodů (24, s. 6). “

Nabídka firma A)

Tabulka 41- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma A (zdroj: vlastní zpracování)

Název	T _{hod}
Milník 0	60
Milník 1	110
Milník 2	92
Milník 3	92
Milník 4	82

Název	BT
Milník 0	5,85
Milník 1	10,24
Milník 2	5,66
Milník 3	5,66
Milník 4	4,68
BT_{hod}	32,09

Nabídka firma B)

Tabulka 42- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma B (zdroj: vlastní zpracování)

název	T _{hod}
Milník 0	100
Milník 1	135
Milník 2	135
Milník 3	110
Milník 4	98

název	BT
Milník 0	1,95
Milník 1	6,59

Milník 2	1,46
Milník 3	3,9
Milník 4	3,12
BT_{hod}	17,02

Nabídka firma C)

Tabulka 43- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma C (zdroj: vlastní zpracování)

název	T_{hod}
Milník 0	115
Milník 1	160
Milník 2	143
Milník 3	141
Milník 4	123

název	BT
Milník 0	0,49
Milník 1	2,93
Milník 2	0,68
Milník 3	0,88
Milník 4	0,68
BT_{hod}	5,66

Nabídka firma D)

Tabulka 44 Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma D (zdroj: vlastní zpracování)

název	T_{hod}
Milník 0	110
Milník 1	130
Milník 2	115
Milník 3	115
Milník 4	95

název	BT
Milník 0	0,98
Milník 1	7,32
Milník 2	3,42
Milník 3	3,42
Milník 4	3,41
BT_{hod}	18,55

Tabulka 45- Hodnocení nabídek doby splnění milníku – součet bodů (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	BT _{hod}
1	A	32,09
2	B	17,02
3	C	5,66
4	D	18,55

3. Zkušenosti klíčového personálu

„Nejvyšší možný počet bodů v kritériu „Zkušenosti klíčového personálu“ je 20.

Pokud není dále stanoveno jinak, bude počet bodů získaných v tomto kritériu vypočten na základě počtu dílčích bodů získaných podle Dopisu nabídky upraveného podle následujícího vzorce:

$$BZ_{\text{hod}} = \frac{Z_{\text{hod}}}{Z_{\text{nej}}} \times BZ_{\text{max}} \quad (2.10)$$

kde:

BZ_{hod} = počet bodů hodnocené nabídky zaokrouhlený na 2 desetinná místa

Z_{hod} = počet dílčích bodů získaných podle Dopisu nabídky v hodnocené nabídce

Z_{nej} = počet dílčích bodů získaných podle Dopisu nabídky v nabídce s nejvyšším takovým počtem dílčích bodů

BZ_{max} = nejvyšší možný počet bodů (24, s. 7)“

Nejvyšší možný počet dílčích bodů

Tabulka 46- Tabulka určující nejvyšší možný počet bodů v kritériu zkušenosti personálu (zdroj: vlastní zpracování dle (24))

Pozice	Možné dílčí body
Zástupce zhotovitele	3
Zástupce zhotovitele – spokojenost klienta	2
Stavbyvedoucí	4,5
Stavbyvedoucí – spokojenost klienta	2
Expert na předpínání	3
Hlavní projektant	3
Celkem	17,5

Tabulka 47- Hodnocení nabídek zkušenosti personálu – celkový součet bodů (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Zhod	Bzhod
1	A	17,50	20,00
2	B	12,00	13,71
3	C	5,00	5,71
4	D	6,00	6,86

4. Celkové hodnocení

Tabulka 48- Vyhodnocení výběrového řízení Barrandovský most (zdroj: vlastní zpracování)

Číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Bodů celkem	Pořadí nabídky
1	A	25,62	32,09	20,00	77,71	1
2	B	40,00	17,02	13,71	70,73	2
3	C	2,51	5,66	5,71	13,88	4
4	D	7,45	18,55	6,86	32,86	3

5. Zhodnocení volby kritérií

Volba kritérií v této VZ je výjimečná nižší vahou nabídkové ceny, což mělo v konečném důsledku dopad i na výsledek výběrového řízení, kde se umístila na prvním místě firma „A“ i přestože měla o 7 % vyšší cenu oproti nabídce s nejnižší nabídkovou cenou firmou „B“.

Takto zvolená kritéria mají svůj pádný důvod. Barrandovský most je jeden z dopravně nejvytíženějších míst v České republice a je důležité, aby rekonstrukce byla zhotovena v co nejrychlejší době a doprava byla omezena co nejkratší dobu. Rychlejší výstavba může znamenat lepší finanční výsledek i za předpokladů vyšší nabídkové ceny. Tento fakt bude zkoumán a

rozebrán podrobněji v další kapitole. VZ je také velikého rozsahu a je za potřebí udržet určitou kvalitu díla. To zajišťuje kritérium zkušenosti klíčového personálu.

2.6 Studie optimalizace výběru a hodnocení uchazečů ve výběrovém řízení

Tato část bude zaměřena na posouzení a případnou úprava výběru vah jednotlivých hodnotících kritérií. Výsledkem by měla být ideální volba vah kritérií, na příkladu VZ „Barrandovský most – celková rekonstrukce, Praha 4 a 5, číslo akce 999174“.

Bude proveden výpočet, kterým bude ověřena citlivost vah hodnotících kritérií. Pomocí výpočtu bude zkoumáno, zdali se z hlediska finančních nákladů, vyplatí stavbu urychlit na úkor vyšší nabídkové ceny a jestli jsou zadané váhy nejlepším možným řešením. Tento výpočet je specifický pro Barrandovský most z důvodu jeho dopravní vytíženosti a důležitosti v České republice.

2.6.1 Odhad denní ztráty nevyrobené produkce omezením dopravy

Tato kapitola bude zaměřena na hrubý odhad nevyrobené produkce způsobené zdržením dopravních prostředků v koloně v průběhu rekonstrukce mostu a z toho odvození možných ztrát pro stát z neodvedených mezd.

Vzorec pro výpočet

Odhad ztráty = (Zdržení v dopravní koloně v hodinách za den x počet přepravených osob x koeficient pracovní doby x ztráta produktivity občana x koeficient počtu osob v autě x koeficient počtu lidí v produktivním věku) x odvody z mezd v % (2.11)

Zdržení v dopravní koloně v hodinách za jeden den

Ve výpočtu bude uvažováno s odhadem, který počítá se zpožděním dopravního prostředku v koloně průměrně 30 minut.

Počet přepravených osob

Vychází z dat oficiálního webu barrandovského mostu, dle kterého projede přes most denně 144 tisíc aut(30). Vynásobeno 1/3 z důvodu zahrnutí pracovní doby do výpočtu.

Koeficient pracovní doby: 1/3

Ztráta produktivity občana: Průměrná česká produktivita práce činí 550 Kč/hod (Pro výpočet byl použit HDP v běžných cenách a odpracované hodiny z roku 2020 databáze ČSU(31))

Koeficient počtu osob v dopravním prostředku: 1,4

Koeficient počtu osob v produktivním věku: 0,7

Odvody z mezd: 35%

Odhad ztráty = $(0,5 \times 144\ 000 \times 1/3 \times 550 \times 1,4 \times 0,7) \times 0,35 = 4\ 527\ 600\ \text{Kč/den}$

Hrubý odhad denní ztráty odvodů mezd z nevyrobené produkce vychází dle výpočtu na 4 527 600 Kč/den. Je třeba zmínit, že jde pouze o odhad, a i přes kvalitní simulační modely, nelze se 100% jistotou říct, kolik hodin denně dopravní prostředky v koloně stráví.

2.6.2 Výpočet celkových nákladů zakázky

V této podkapitole bude proveden výpočet celkových nákladu na zakázku, tzn. k nabídkové ceně dodavatelů budou připočteny možné denní ztráty způsobené nevyrobenou produkcí. Nabídky doby plnění milníku dodavatelů (počet dní) se sečtou a vynásobí potencionální denní ztrátou.

Vzorec výpočtu

Celkové náklady= Nabídková cena dodavatele + (Denní ztráta nevyrobené produkce x suma doby pro splnění milníků v nabídce dodavatele (T_{hod})) (2.12)

Tabulka 49- Vyhodnocení celkových nákladů jednotlivých nabídek (zdroj: vlastní zpracování)

Číslo nabídky	Název firmy	Nabídková cena v Kč bez DPH	Suma doby trvání milníků	Celkové náklady v Kč
1	A	594 534 538,00	436	2 568 568 138
2	B	557 775 903,00	578	3 174 728 703
3	C	653 587 423,00	682	3 741 410 623
4	D	640 963 145,00	565	3 199 057 145

2.6.3 Vyhodnocení celkových nákladů zakázky

Z výše uvedené tabulky lze posoudit vhodnost zvolených procentuálních vah hodnotících kritérií. Nejnižší celkové náklady měla firma A, která taktéž vyhrála výběrové řízení. Firma „A“ měla sice nabídkovou cenu vyšší o necelých 7 % oproti firmě „B“, která měla cenovou nabídku nejnižší, ale firma „A“ měla o 142 dnů kratší dobu výstavby, což v konečném důsledku dle odhadů ztrát nevyrobené produkce může ušetřit až 649 milionů Kč oproti nabídce firmy „B“. Mezi největší dobou trvání (firma „C“ 682 dnů) a nejkratší dobou trvání (firma „A“ 436 dnů) je rozdíl v nákladech z nevyrobené produkce 1 172 842 Kč.

Je třeba počítat s tím, že odhad přesné doby, jakou budou řidiči průměrně ztrácet v kolonách je velice složité. V případě, že ke kolonám opravdu dojde takto zvolená váha kritéria pro dobu splnění milníků, se vyplatí. U takto důležitých a složitých dopravních projektů jako je rekonstrukce Barrandovského mostu, by se zácpami mělo být počítáno.

Zároveň v kolonách nedochází ke ztrátám pouze v podobě nevyrobené produkce, ale také k větší spotřebě pohonných hmot a je třeba počítat i s enviromentálními dopady rekonstrukce, které lze těžko finančně ohodnotit. V důsledku rekonstrukce může taktéž docházet častěji k dopravním nehodám. To vše může v určité míře zlepšit doba trvání stavby, a tedy ideálně zvolené kritérium a jeho váha „doby pro splnění milníků“.

2.6.4 Analýza citlivosti hodnotících kritérií

V této kapitole bude ověřeno pomocí citlivostní analýzy volba váhy hodnotících kritérií. Dojde k zaměnění procentuálních vah jednotlivých hodnotících kritérií a poté k porovnání výsledků výběrového řízení s původně zadanými hodnotami vah hodnotících kritérií.

Bude tak provedeno v následujícím formátu:

1. Tabulka s nově navrženými hodnotícími kritérii
2. Celkové hodnocení výběrového řízení s novými kritérii
3. Porovnání s původně zadanými hodnotami

1. Hodnotící kritéria verze I

Tabulka 50- Hodnotící kritéria verze I (zdroj: vlastní zpracování)

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	50
2	Doby pro splnění milníků	30
3	Zkušenosti klíčového personálu	20

2. Celkové hodnocení

Tabulka 51- Vyhodnocení výběrového řízení verze I (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Bodů celkem	Nové Pořadí nabídky	Původní Pořadí nabídky
1	A	32,02	24,09	20,00	76,11	2	1
2	B	50,00	12,77	13,71	76,48	1	2
3	C	3,14	4,25	5,71	13,10	4	4
4	D	9,31	13,90	6,86	30,07	3	3

3. Porovnání s původním zadáním

V této verzi byly změněny hodnoty hodnotících kritérií nabídkové ceny ze 40 % na 50 % a Doby pro splnění milníků ze 40 % na 30 %.

Došlo ke změně pořadí mezi firmou „A“ a firmou „B“ a výběrové řízení vyhrála firma „B“, ale pouze o desetiny bodů. V tomto případě, kdyby firma „A“ nabídla jen o milion levnější nabídkovou cenu, dostala by se na první příčku výběrového řízení a bylo by zachováno původní pořadí. Takto zvolené váhy kritérií neberou tolik v potaz možné ztráty způsobené omezením dopravy a je tedy třeba zvážit důležitost rekonstruovaného místa. Jelikož Barrandovským

mostem projede průměrně 144 tisíc lidí denně, kritéria by měla být spíše navržena v původním rozpoložení.

1. Hodnotící kritéria verze II

Tabulka 52- Hodnotící kritéria verze II (zdroj: vlastní zpracování)

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	30
2	Doby pro splnění milníků	50
3	Zkušenosti klíčového personálu	20

2. Celkové hodnocení

Tabulka 53- Vyhodnocení výběrového řízení verze I (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Bodů celkem	Nové Pořadí nabídky	Původní Pořadí nabídky
1	A	19,21	40,14	20,00	79,35	1	1
2	B	30,00	21,28	13,71	64,99	2	2
3	C	1,88	4,25	7,07	13,20	4	4
4	D	5,59	23,17	6,86	35,61	3	3

3. Porovnání s původním zadáním

V této verzi byly změněny váhy hodnotících kritérií nabídkové ceny ze 40 % na 30 % a Doby pro splnění milníků ze 40 % na 50 %.

Při takto zvolených váhách kritérií nedošlo ke změně výsledků v zadávacím řízení, avšak firma „A“ vyhrála poměrně větším rozdílem. Kdyby byla zvolena kritéria takto, ve výběrovém řízení mají větší šanci dodavatelé, kteří jsou schopni ušetřit na nevyrobené produkci. Toto rozdělení vah je více závislé na přesnosti modelu dopravních kolon, kdyby v realitě ke kolonám nedošlo, mohlo by dojít k situaci kde by se nabídka firmy „B“ vyplatila finančně lépe, protože by nedošlo k ztrátám nevyrobené produkce, které jsou způsobené dopravními omezeními.

1. Hodnotící kritéria verze III

Tabulka 54- Hodnotící kritéria verze III (zdroj: vlastní zpracování)

Pořadové číslo hodnotícího kritéria	název kritéria hodnocení	váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	50
2	Doby pro splnění milníků	40
3	Zkušenosti klíčového personálu	10

2. Celkové hodnocení

Tabulka 55- Vyhodnocení výběrového řízení verze III (zdroj: vlastní zpracování)

číslo nabídky	Název firmy	Počet bodů za kr. č. 1	Počet bodů za kr. č. 2	Celkový počet bodů	Bodů celkem	Nové Pořadí nabídky	Původní Pořadí nabídky
1	A	32,02	32,09	10,00	74,11	1	1
2	B	50,00	17,02	6,86	73,88	2	2
3	C	3,14	5,66	7,07	15,87	4	4
4	D	9,31	18,55	3,43	31,29	3	3

3. Porovnání s původním zadáním

V této verzi byly změněny hodnoty hodnotících kritérií nabídkové ceny ze 40 % na 50 % a Zkušenosti klíčového personálu ze 20 % na 10 %.

V tomto rozpoložení hodnotících kritérií nedošlo ke změně v pořadí ve výběrovém řízení. Byla přiřazena vyšší váha nabídkové ceně, čímž není kladený tak velký tlak na nepřesnost simulací omezení doprav, na úkor toho byla odebrána váha u kritéria, které může zaručit určitou kvalitu konečného díla, což může být u takto veliké a složité zakázky klíčové. V konečném výsledku původní zadání vedlo ke stejným výsledkům a potenciálně vyšší kvalitě.

2.7 Interpretace výsledků a jejich zhodnocení

V předchozí studii vyšlo z jednotlivých výpočtů a analýz, že rozložení vah hodnotících kritérií, které bylo původně vybráno zadavatelem, je nejvíce vhodné pro danou zakázku. Zadavatel pravděpodobně počítal s omezením dopravy a jejich důsledky. Zároveň si byl vědom složitosti a velikosti dané VZ a vhodně zvolil kritérium zaměřené na zkušenosti klíčového personálu.

Zakázka Barrandovského mostu je dobrý příklad toho, že pro efektivní vynakládání veřejných zdrojů nemusí být hlavním hodnotícím kritériem výběrového řízení nabídková cena, která často bývá i jediným hodnotícím kritériem. Zároveň poukazuje na to, že správným výběrem a vhodně zvolenými vahami hodnotících kritérií mohou být ušetřeny další finanční prostředky. Je tedy třeba počítat nejen s náklady nabídkové ceny, ale i ostatními náklady při vyhotovení a po zhotovení VZ, tedy v celém životním cyklu stavby.

Závěr

Hodnotící kritéria by měla být vždy vybírána na základě předmětu dané VZ. Nelze všeobecně určit, která kritéria jsou správná a měla by být využívána častěji a které naopak by měly být využívána minimálně a měla by jim být přisuzována minimální váha. V praxi často dochází k hodnocení VZ pouze podle nejnižší nabídkové ceny, což nemusí být nutně nejlepší řešení a zakázka Barrandovského mostu je tomu dobrým příkladem. Zadavatel by měl před zahájením výběrového řízení důkladně zvážit na základě analýz, která hodnotící kritéria jsou nejvíce vhodná pro splnění jeho požadavků a cílů.

Použitá literatura

- (1) TOMÁNKOVÁ, Jaroslava a Dana ČÁPOVÁ. *Management staveb*. FinEco, 2013. ISBN 978-80-86590-12-7.
- (2) Zákon č. 134/2016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek. In: AION CS, S.R.O. 2010–2023. *Zakonyprolidi* [online]. [cit. 2023-12-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-134>
- (3) Nové limity ve veřejných zakázkách: Nadlimitní veřejné zakázky v letech 2022 a 2023. In: TENDER SERVICE S.R.O. *Verejna-soutez.cz* [online]. [cit. 2023-12-29]. Dostupné z: <https://www.verejna-soutez.cz/p/blog/limity-verejne-zakazky#2022-2023>
- (4) DOLEČEK, Mgr. Marek. Veřejné zakázky. In: *BusinessInfo.cz* [online]. Praha 1, © 1997 [cit. 2023-04-26]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/verejne-zakazky-ppbi/5/#pojem-zadavaci-rizeni>
- (5) Zadávání veřejných zakázek: jaká pro něj platí pravidla a jak ho kontrolovat? In: *Frank Bold* [online]. © 2005, 2022 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/hospodareni-obce-a-kraje/hospodareni-obce-a-kraje/rada/zadavani-verejnych-zakazek-jaka-pro-nej-pl#ft5>
- (6) DOLEČEK, Marek. Veřejné zakázky: Zadavatel veřejné zakázky. In: *BusinessInfo.cz* [online]. © 1997 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/verejne-zakazky-ppbi/3#zadavatel-verejne-zakazky>
- (7) Typy zadavatelů: Sektoroví zadavatelé. In: TENDER SERVICE S.R.O. *Verejna-soutez.cz* [online]. 2020 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.verejna-soutez.cz/blog/typy-zadavatelu>
- (8) DOLEČEK, Mgr. Marek. Veřejné zakázky: Zadávací dokumentace. In: *BusinessInfo.cz* [online]. © 1997 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/verejne-zakazky-ppbi/6/#zadavaci-dokumentace>

- (9) Veřejné zakázky: Kvalifikační předpoklady. In: *BusinessInfo.cz* [online]. © 1997 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/verejne-zakazky-ppbi/7/#kvalifikacni-predpoklady>
- (10) Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.: Kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání, § 79. In: KURZY.CZ, SPOL S.R.O. *Kurzycz* [online]. © 2000 - 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zakony/134-2016-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek/paragraf-79/>
- (11) *METODIKA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK DLE EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI DLE ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, © 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-o-zadavani-verejnych-zakazek/metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim/>
- (12) Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.: § 114 paragraf 114. In: *Kurzycz* [online]. © 2000 - 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zakony/134-2016-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek/paragraf-114/>
- (13) Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.: Metoda pro stanovení nákladů životního cyklu, § 118. In: *Kurzycz* [online]. © 2000 - 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zakony/134-2016-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek/paragraf-118/>
- (14) Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.: Kritéria kvality, § 116. In: *Kurzycz* [online]. © 2000 - 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zakony/134-2016-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek/paragraf-116/>
- (15) Zakázky zadávané orgány, agenturami a jinými institucemi EU. In: *Evropská unie* [online]. [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: https://european-union.europa.eu/live-work-study/public-contracts_cs
- (16) Procurement Policy Note 06/20 – taking account of social value in the award of central government contracts. In: *GOV.UK* [online]. 1988 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z:

<https://www.gov.uk/government/publications/procurement-policy-note-0620-taking-account-of-social-value-in-the-award-of-central-government-contracts>

- (17) Procurement Policy Note 06/21: Taking account of Carbon Reduction Plans in the procurement of major government contracts. In: *GOV.UK* [online]. 1988 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.gov.uk/government/publications/procurement-policy-note-0621-taking-account-of-carbon-reduction-plans-in-the-procurement-of-major-government-contracts>
- (18) Procurement Policy Note 01/15: implementing Energy Efficiency Directive article 6: further information. In: *GOV.UK* [online]. 1988 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.gov.uk/government/publications/procurement-policy-note-0115-implementing-energy-efficiency-directive-article-6-further-information>
- (19) 00 Zadávací dokumentace - Palác Marathon - v202021202.pdf. In: *Veřejné zakázky Univerzita Karlova* [online]. 2006 – 2023 © [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: https://zakazky.cuni.cz/contract_display_6605.html
- (20) Zadávací dokumentace (podle § 53 odstavce 3, § 96 odstavce 1 a § 164 odstavce 2 zákona). In: *ETENDRY* [online]. [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://etendry.cz/detail/575753-REKONSTRUKCE-SOUMOSTI-LIBENSKY-MOST-PRAHA-7-A-8.html>
- (21) INV/OR/0005/22: Stavba č. 43498 Parkovací dům Dědina; stavební práce. In: *Tender arena* [online]. © 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0001501/zakazka/516190>
- (22) Zadavaci_dokumentace AA II.docx.pdf. *NEN* [online]. 2022 © [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://nen.nipez.cz/Soubor.aspx?id=1464811554&typ=.pdf&velikost=291984B>
- (23) Zadávací dokumentace (podle § 53 odstavce 3, § 96 odstavce 1 a § 164 odstavce 2 zákona). In: *Tsk-praha.cz* [online]. © Copyright 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/o-spolecnosti/verejne-zakazky-as>

- (24) 00_Zadavaci_dokumentace_TSK. In: *NEN* [online]. 2022 © [cit. 2023-12-30].
Dostupné z: <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-21-V00030140/zadavaci-dokumentace/p:pzd:sort-typDokument=none&page=8>
- (25) Zadávací dokumentace (podle § 53 odstavce 3, § 96 odstavce 1 a § 164 odstavce 2 zákona). In: *Tsk-praha.cz* [online]. © Copyright 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/o-spolecnosti/verejne-zakazky-as>
- (26) Zadávací dokumentace.pdf. In: *NEN* [online]. 2022 © [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-22-V00034033/zadavaci-dokumentace/p:pzd:page=10>
- (27) Zadávací dokumentace. In: *Tender arena* [online]. © 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/450272>
- (28) Zadávací dokumentace (podle § 53 odstavce 3, § 96 odstavce 1 a § 164 odstavce 2 zákona). In: *ETENDRY* [online]. [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://etendry.cz/detail/885712-telocvicna-v-ulici-jivanska.html>
- (29) Nejčastější chyby zadavatelů při zadávání veřejných zakázek zejména v souvislosti se stanovením kvalifikačních předpokladů. In: *NKU* [online]. [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: https://www.nku.cz/assets/konference-seminare/2013/konference-vz-2013/10_Kozar_UOHS.pdf
- (30) BARRANĎÁK MÍŘÍ DO 21. STOLETÍ. In: *Barrandak.cz* [online]. © 2023 [cit. 2023-12-30]. Dostupné z: <https://barrandak.cz/>
- (31) *Český statistický úřad* [online]. 2023 [cit. 2023-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/domov>

Seznam obrázků

Obrázek 1- Graf znázornění výskytu kritérií technické kvalifikace (zdroj: vlastní zpracování)	40
Obrázek 2- Graf znázornění výskytu hodnotících kritérií (zdroj: vlastní zpracování).....	42

Seznam tabulek

Tabulka 1- lhůty dle typu zadávacího řízení, stanovené ZZVZ (zdroj vlastní zpracování dle (8)).....	20
Tabulka 2- Popis veřejné zakázky č.1 (zdroj: vlastní zpracování dle (19))	31
Tabulka 3- Popis veřejné zakázky č. 2 (zdroj: vlastní zpracování dle (20))	32
Tabulka 4- Popis veřejné zakázky č.3 (zdroj: vlastní zpracování dle (21))	33
Tabulka 5- Popis veřejné zakázky č.4 (zdroj: vlastní zpracování dle (22))	33
Tabulka 6- Popis veřejné zakázky č.5 (zdroj: vlastní zpracování dle (23))	34
Tabulka 7- Popis veřejné zakázky č.6 (zdroj: vlastní zpracování dle (24))	34
Tabulka 8- Popis veřejné zakázky č.7 (zdroj: vlastní zpracování dle (25))	35
Tabulka 9- Popis veřejné zakázky č.8 (zdroj: vlastní zpracování dle (26))	35
Tabulka 10- Popis veřejné zakázky č.9 (zdroj: vlastní zpracování dle (27))	36
Tabulka 11- Popis veřejné zakázky č.10 (zdroj: vlastní zpracování dle (28))	36
Tabulka 12- Výskyt kvalifikačních předpokladů VZ 1-5 (zdroj: vlastní zpracování)	37
Tabulka 13- Výskyt kvalifikačních předpokladů VZ 6-10 (zdroj: vlastní zpracování)	38
Tabulka 14- Výskyt hodnotících kritérií VZ 1-5 (zdroj: vlastní zpracování)	41
Tabulka 15- Výskyt hodnotících kritérií VZ 6-10 (zdroj: vlastní zpracování)	41
Tabulka 16- Hodnotící kritéria zakázky UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování dle (19))	43
Tabulka 17- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)	43

Tabulka 18- Nabídka kvality realizačního týmu uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování dle).....	44
Tabulka 19- Nabídky kvality zajištění bezproblémového stavby uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování).....	45
Tabulka 20- Nabídky záruky za provedené dílo uchazečů výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování)	46
Tabulka 21- Vyhodnocení výběrového řízení UK – ETF (zdroj: vlastní zpracování).....	47
Tabulka 22- Hodnotící kritéria zakázky Most V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování dle (23))	47
Tabulka 23- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování).....	48
Tabulka 24- Nabídky doby realizace uchazečů výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování).....	48
Tabulka 25- Vyhodnocení výběrového řízení Most, V Jezírkách + Opatovská (zdroj: vlastní zpracování).....	49
Tabulka 26- Hodnotící kritéria zakázky REKONSTRUKCE SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST, PRAHA 7 A 8 (zdroj: vlastní zpracování dle (20)).....	49
Tabulka 27- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování dle).....	50
Tabulka 28- Nabídky doby výluky uchazečů výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování).....	51
Tabulka 29- Vyhodnocení výběrového řízení SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST (zdroj: vlastní zpracování)	51
Tabulka 30- Hodnotící kritéria zakázky Komořanská (zdroj: vlastní zpracování dle (25)).....	52
Tabulka 31- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování dle)	52
Tabulka 32- Nabídky doby realizace uchazečů výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování).....	53
Tabulka 33- Vyhodnocení výběrového řízení Komořanská (zdroj: vlastní zpracování)	53

Tabulka 34- Hodnotící kritéria zakázky Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování dle (27)).....	54
Tabulka 35- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování)	54
Tabulka 36- Nabídky délky záruční doby uchazečů výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování)	55
Tabulka 37- Vyhodnocení výběrového řízení Záchraná stanice pro volně žijící živočichy (zdroj: vlastní zpracování).....	56
Tabulka 38- Hodnotící kritéria zakázky Barrandovský most – celková rekonstrukce (zdroj: vlastní zpracování dle (24)).....	56
Tabulka 39- Cenové nabídky uchazečů výběrového řízení Barrandovský most – celková rekonstrukce (zdroj: vlastní zpracování)	57
Tabulka 40- Nejvyšší možná počet bodů každého milníku u VZ Barrandovský most (zdroj: vlastní zpracování dle (24)).....	58
Tabulka 41- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma A (zdroj: vlastní zpracování)	59
Tabulka 42- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma B (zdroj: vlastní zpracování)	59
Tabulka 43- Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma C (zdroj: vlastní zpracování)	60
Tabulka 44 Nabídka a hodnocení Doby splnění jednotlivých milníků firma D (zdroj: vlastní zpracování)	60
Tabulka 45- Hodnocení nabídek doby splnění milníku – součet bodů (zdroj: vlastní zpracování).....	61
Tabulka 46- Tabulka určující nejvyšší možný počet bodů v kritériu zkušenosti personálu (zdroj: vlastní zpracování dle (24))	62
Tabulka 47- Hodnocení nabídek zkušenosti personálu – celkový součet bodů (zdroj: vlastní zpracování).....	62
Tabulka 48- Vyhodnocení výběrového řízení Barrandovský most (zdroj: vlastní zpracování)	62

Tabulka 49- Vyhodnocení celkových nákladů jednotlivých nabídek (zdroj: vlastní zpracování)	65
.....	65
Tabulka 50- Hodnotící kritéria verze I (zdroj: vlastní zpracování).....	66
Tabulka 51- Vyhodnocení výběrového řízení verze I (zdroj: vlastní zpracování).....	66
Tabulka 52- Hodnotící kritéria verze II (zdroj: vlastní zpracování)	67
Tabulka 53- Vyhodnocení výběrového řízení verze I.....	67
Tabulka 54- Hodnotící kritéria verze III (zdroj: vlastní zpracování)	68
Tabulka 55- Vyhodnocení výběrového řízení verze III	68

Seznam vzorců

Vzorec 2.1 Nabídková cena.....	43
Vzorec 2.2 Metoda hodnocení	48
Vzorec 2.3 Nabídková cena.....	50
Vzorec 2.4 Doba výluky tramvajové trati	51
Vzorec 2.5 Nabídková cena.....	54
Vzorec 2.6 Zaruční doba	55
Vzorec 2.7 Nabídková cena.....	56
Vzorec 2.8 Doba pro splnění milníku	57
Vzorec 2.9 Počet bodu za splnění dobu milníku	58
Vzorec 2.10 Zkušenosti klíčového personálu	61
Vzorec 2.11 Odhad denní ztráty.....	63
Vzorec 2.12 Výpočet celkových nákladů.....	64