

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Analýza příčin vzniku shrinku produktů společnosti na základě logistických dat
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Anna Gruberová
<b>Typ práce:</b>	diplomová práce
<b>Fakulta:</b>	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
<b>Katedra:</b>	Katedra softwarového inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lucie Váchová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za průměrně náročné, téma práce je aktuální, zajímavé, se zřejmým dopadem pro praxi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce je v souladu s pokyny pro vypracování, které jsou uvedeny v zadání. Hodnotím tedy zadání v tomto směru za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vhodný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za vhodný pro daný typ kvalifikační práce. Správných postupů by v tomto případě mohlo být použito jistě i více, nicméně postup v práci zvolený považuji za jeden z možných.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>průměrná</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka v práci prokázala odbornost zejména ve vztahu k práci s daty. Způsob vizualizace (kapitola 4) považuji vzhledem k řešenému tématu za vhodný a splňující účel, ke kterému je vizualizace vytvářena. Při tvorbě práce byly úspěšně použity různé SW nástroje, tedy i v této oblasti byla prokázána jistá odbornost. Text práce je vhodně doplněn vloženými objekty.	

<b>Formální a jazyková úroveň</b>	<b>průměrná</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložené diplomové práci by jistě prospěla finální korektura. V textu se nachází množství pravopisných chyb, překlepů či chybějících písmen, místy chybí ve větách slovesa. Chybí také odkaz na objekt (str. 82) a příslušnou kapitolu (str. 58). To sice nebrání porozumění textu, ale působí to při čtení rušivě. V práci jsou i další formální nedostatky, některé způsobené zřejmě nepozorností při psaní práce v LaTeXu (str. 31 či 36), některé pak už ovšem s dopady na obsahovou stránku textu (str. 31 v části Ostatní použité pojmy chybí v rovnici „=0“, str. 34 je chyba ve vzorci (2.31), str. 60 chybí u jedné z odrážek slovo „Normalized“). I tento typ nepřesností ovšem považuji s ohledem na celkové vyznění textu spíše za důsledek absence finální kontroly formální stránky práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>průměrné</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práci se zdroji považuji v této diplomové práci za slabší stránku. Kapitola 1 má spíše podobu výpisků než akademického odborného textu. Postrádám argumentaci či kritické zhodnocení zdrojů, diskusi mezi přístupy různých autorů. V práci se zdroji pak shledávám i jisté formální nedostatky (nepodařilo se mi rozklíčovat způsob řazení zdrojů v seznamu zdrojů – řazení není abecední, ani dle pořadí prvního výskytu v textu; některé zdroje uvedené v seznamu nemají odkazy v textu práce – například zdroj [3] či [6]). Dokázala bych si u tohoto typu kvalifikační práce představit širší zapojení primárních akademických zdrojů.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autorka je schopna nalézt problémy a řešit výzvy z reálného prostředí. Výsledky dle mého názoru odpovídají úrovni daného typu kvalifikační práce. Vedle přínosu pro danou společnost, ve které je problém řešen, je patrný i možný přesah mimo tuto konkrétní organizaci, tedy určitá univerzálnost řešení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

I když můj posudek může vyznívat místy negativně, zcela určitě nepovažuji téma za triviální, ani odvedenou práci autorky za malou. Zvolit celkové hodnocení pro mě v tomto případě nebylo vůbec jednoduché. Na jedné straně pozitivně hodnotím potenciál aplikační části práce, kde z hlediska využitelnosti výsledků pro praxi vidím přínos ze strany autorky, a to i nad rámec využitelnosti pro konkrétní společnost, ze které byla poskytnuta data. Na straně druhé jsou v práci patrné nedostatky s ohledem na to, že v případě kvalifikační práce se má jednat o odborný akademický text, který má svá specifika, zejména v práci se zdroji.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji následující otázky/náměty k diskusi:

1) V kapitole 1.2 píšete o plýtvání. Vedle těch druhů plýtvání, které v práci uvádíte, se v posledních letech objevilo ještě například plýtvání označené jako „Digital waste“ (i když není v přehledech běžně zmiňováno). Myslíte si, že tento druh plýtvání by mohl být pro uvedenou firmu také relevantní? Jedná se o plýtvání v oblasti sběru, zpracování a analýzy dat (blíže viz ALIEVA, Jamila; VON HAARTMAN, Robin. Digital Muda-The new form of waste by Industry 4.0. In: Proceeding International Conference on Operations and Supply Chain Management (OSCM). 2020. p. 269-278.).

2) Na str. 72 uvádíte: „Z pohledu času záznamu, tj. dne v týdnu a čtvrtiny měsíce platí, že nejvyšší shrinky jsou evidovány poslední čtvrtinu měsíce. Důvodem může být to, že část výrobků má datum expirace uvedené ve formátu měsíc-rok, což znamená, že zboží prochází posledním dnem v měsíci. Dalším důvodem může být, že před začátkem nového měsíce zaměstnanci evidují více záznamů.“ To jsou možné příčiny ze strany společnosti. Napadly by Vás nějaké možné příčiny ze strany chování zákazníka?

3) Na str. 90 píšete: „Jako produkt, který si způsobuje shrinky sám, byl označen obyčejný rohlík. Rohlík se tedy vyhazuje více čím vyšší jsou jeho vlastní tržby. Celkově patří tento produkt mezi ty s největšími shrinky.“ Čím si toto vysvětlujete?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.2.2024

Podpis:

