

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ztracené náměstí Velkých Popovic
Jméno autora:	Bc. Michal Pospíšil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II. 15128
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSV ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Zadáním DP je hledání řešení pro centrum obce Velké Popovice. Díky tomu, že autor má k místu prakticky osobní vztah, přistoupil k hledání řešení na jedné straně racionálně, na druhé straně ale i s dostatkem empatie. To mu umožnila rozumně zpracovaná analýza, ze které dokázal odvodit upřesnění pro svůj projekt.</p> <p>Za ocenění hodné považuji i to, že neváhal a oslovil nejen občany v obci, ale i zástupce majitelů dotčených parcel. To, že se v tomto případě nedočkal odpovědi ani od obecního úřadu, považuji za zbytečné selhání institucionálního investora, kterému by názor na zhodnocení jeho majetku – byť studentský – mohl být do budoucna užitečný.</p>	

Splnění zadání	splněno
Zadání je splněno v plném rozsahu.	

Architektonický koncept	správný
<p>Základní koncept hmotového uspořádání je inspirován snahou vytvořit v obci centrum, se kterým by se mohli občané identifikovat nejen díky funkčnímu významu (úřad, obchod, základní služby) ale i díky formulaci veřejného prostranství, které může nabízet další možnosti sociálních kontaktů a místních aktivit. Tato snaha je velmi správná (skvěle reaguje na vyslovené rozpaky místních na otázku „kde je vlastně centrum naší obce?“) a do značné míry také úspěšná. Autor se pouze nedokázal úplně přesvědčivě vypořádat se dvěma nevýhodami parcely: jednu stranu nového prostranství tvoří zadní ploty zahrad domů při ulici Ringhoferově a zároveň parcela není zdaleka rovinná. Snaha srovnat alespoň část její plochy vedla k tomu, že vznikly „amfiteátr“ a dvě skupinky pobytových stupňů směřují přímo do zahrádek uvedených domů. I když autor zřejmě počítá s tím, že průhledům do soukromí zabrání fakt, že domy jsou na vyšší úrovni a pohledy se tak opírají do jakéhosi protisvahu, domnívám se, že potřebné soukromí zahrad to neochrání. S jistotou to však tvrdit nemohu, protože situace obsahuje pouze původní vrstevnice a nikoliv jejich úpravu, pravda je tedy trochu zamlžená....</p> <p>Samotné objekty jsou výškově přizpůsobené nejbližšímu okolí, mají v daném místě obvyklý sklon střechy, místní architekturou je inspirována zřejmě i kamenná podezdívka. Detailní tvarosloví však není nijak historizující – střecha je bez přesahů, jednoduchá průčelí jsou prolomena směrem k okenním otvorům – proč ne. Jediné s čím mám trochu problém je výrazná kamenná podezdívka – z pohledů od Masarykovy ulice ji nevnímám příliš rušivě, ale např. pohled z náměstí na obecní úřad podle mého názoru vysloveně kazí.</p>	

Provozní a dispoziční řešení	B - velmi dobře
<p>Rozdělení funkcí do jednotlivých objektů dobře souzní se zvoleným hmotovým konceptem.</p> <p>Objekt „kulturní dům“ má náplň rozumnou vzhledem k potřebám obce a mám jen pár snadno napravitelných připomínek: 1. dveře z WC pro handicapované se musí VŽDY otevírat ven; 2. vedoucí prodejny by jistě uvítal nějaké (klidně úzké točité) schodiště, které by ho dovedlo přímo do zázemí prodejny; 3. m.č. 112 je označená jako „denní místnost“ – to by však musela mít okno – lepší by bylo ji nazvat „čajová kuchyňka“; 4. šatna a hygienické zázemí zaměstnanců (zde nazvané „koupelna“) by bylo lépe přímo provázat; 5. m.č. 202 by bylo lépe nazvat „čítárna“, knihovna by se bez dozoru asi neobešla; 6. Možná by bylo lépe navázat tuto „čítárnu“ spíše na kavárnu v přízemí než na sál – možná by pak pod schodištěm mohla vzniknout alespoň minimální komora, do které by si mohl personál kavárny odložit kabát nebo pár provozních potřeb. Uvažovat o provozním propojení prodejny a kavárny se mi nezdá úplně reálné, navíc by pak asi počet zaměstnanců neumožnil hygienické zázemí bez rozlišení pohlaví.</p>	

Objekt „obecní úřad“ je rozdělen na dvě části. Administrativa v jedné části má běžnou dispoziční logiku a působí příjemně (jediná připomínka: zaměstnanci úřadu obvykle odmítají sdílet s klienty společné WC, a stejně jako v druhém objektu: dveře WC pro HC se otevírají vždy ven). Druhá část obsahuje prostory, jejichž náplň není úplně zřejmá. Pravděpodobně zde má vzniknout prostor pro dětskou skupinu pro děti předškolního věku (v tom případě v hygienickém zázemí chybí sprcha a všechna dětská WC uzavřená v kabinách nejsou vhodná), nebo jde o jakýsi multifunkční prostor bez přesné představy o jeho využití... pak nemá příliš cenu popis místností příliš specifikovat. Každopádně počet WC se mi zdá přehnaný a přístupnost WC v 1.NP pouze přes „třidu“ nevhodná. A detail: k čemu slouží zazděný prostor mezi denní místností a WC v 1.NP?

Objekt je z náměstí přístupný schodištěm s rampou (viz. situace a axonometrie, v půdorysu 1.NP tento blok chybí). Pokud má rampa sloužit i osobám na vozíku, mám pochybnosti, zda její parametry takové využití dovolují. Nicméně je fakt, že obecní úřad je bez problémů bezbariérově přístupný z ulice Masarykovy...

Interier a detail

B - velmi dobře

V projektu je ve vizualizacích představeno celá řada zákresů do fotografií, které mne vedou k potvrzení obou hlavních úvodních dojmů – zvolené měřítko staveb je správné, tvar střech, uspořádání hmot, asi i „kubizující“ detail u oken – za mne pořád v pohodě. Ale mohutná rustikální podezdívka se mi stále zdá vadou na kráse. Neodpovídá času ani měřítku stavby.... Každopádně bych uvítal, kdyby autor u obhajoby tuto volbu vysvětlil.

Interiér je představen v několika vizualizacích, působí příjemně, soudobě i maloměstscky zároveň.

Konstrukční detail by vyžadoval podrobnější posouzení (zejména tepelně technické posouzení v místě zúžení obvodového pláště u oken), ale základní konstrukce je nastíněna logicky. K ZTI jen poznamenám, že dnes by investor k vytápění zřejmě preferoval tepelné čerpadlo a možná by uvažoval i o lepším využití dešťových vod, ale o takové úvahy zřejmě v zadání nešlo.

Autor ve stručném popisu zdůvodňuje neexistenci jakýchkoliv parkovacích či odstavných stání ve svém projektu nedalekým umístěním větších parkovacích ploch, zřejmě na obecním pozemku. Vzhledem k tomu, že investorem této výstavby by byla zřejmě obec, lze o průchodnosti takového zdůvodnění asi uvažovat, ale minimálně pár stání by tu asi vzniknout muselo...

Zdroje a citace, struktura práce, grafická úroveň

A - výborně

V závěru práce jsou uvedeny základní zdroje pro vstupní přípravu i vlastní práci.

Oceňuji, že práce obsahuje i základní statistiku navržených objektů.

Grafická úroveň zpracování je velmi dobrá, práce je přehledná, dobře strukturovaná. Popis by mohl být trochu konkrétnější – nebylo by pak sporu o způsobu využití některých prostor.

Další komentáře a hodnocení

Práce představuje zajímavý názor na zásah do uspořádání centra obce, který má ambice proměnit dokonce místním i návštěvníkům vnímání celé struktury sídla. Podle mého názoru se – přes drobné výhrady – jedná o zásah vcelku zdařilý. V projektu jsem našel několik drobnějších chyb či trochu nepromyšlených dispozičních detailů, některé jsou poměrně snadno napravitelné. Některé však svědčí o neznalosti či nepozornosti (dveře na WC pro HC ?), která je u diplomanta trochu zarážející...

III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Mohl byste přeci jen doplnit alespoň přibližný výpočet potřeby parkování pro vámi navržené objekty?
2. Mohl byste doplnit sklon rampy propojující obecní úřad s náměstím? Splňuje tato rampa požadavky na přístupnost staveb pro osoby s omezenou možností pohybu?
3. Mohl byste jen velmi jednoduše (klidně rukou) do situace zakreslit průběh hlavních vrstevnic po provedení Vámi navržených terénních úprav?

SW ohledem na výše uvedené předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2024

Podpis: doc.Ing.arch.Luboš Knytl