

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistický rozvoj města Prešov
Jméno autora:	Bc. Jozef Novotný
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta/ústav:	FA ČVUT
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Luboš Klabík
Pracoviště oponenta práce:	ateliér tečka s.r.o., město Benešov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Územní zůstalo prázdné z důvodu bariér, povodňového rizika i postupného rozrůstání od center sousedních sídel. Zadání je ideální pro diplomovou práci v urbanistickém měřítku a nadmíru obtížné.

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání považuji za splněné, místy až velmi podrobně a nadstandardně (analýzy, detail). Chybí mi větší rozebrání uličních profilů, krajinářského řešení a palety udržitelných řešení.

Zvolený postup řešení

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Jozef zvolil řešení zástavbou vysoké intenzity pro celé řešené území – tedy vytvoření nové čtvrti, která je napojená na okolí, ale rozdělená vodotečí uprostřed. Vzhledem k demografickému vývoji obce je toto ambiciózní řešení. Postrádám v rámci analytické fáze nebo etapizace rozvanu nad scénářem stagnující a klesající tendence. Etapizace chybí. Návrh je precizní a komplexní nicméně propojení historického centra se Solivarem takto intenzivní zástavbou nepovažuji za nejvhodnější přístup. Kvalitou území by mohl být městský park a typologie, která se místo vytvoření nové čtvrti bude spíše snažit vhodně doplnit stávající – na severu území intenzivněji, na jihu řidší zástavbou v návaznosti na krajinu i Solivar. Zvolené řešení odpovídá spíše developerské zástavbě, která chce vytěžit maximum území, místo hájení zájmu města jako celku. V minimální variantě by mohlo dojít pouze k základní dostavbě území, zlepšení prostupnosti a krajinářskému řešení bez ambici na takto intenzivní rozvoj. Vzhledem ke studentskému projektu mi také chybí variantní řešení využití obchodních hal a přilehlých parkovišť (regulace pro budoucí bloky, možnosti přestavby). Doplnil bych rozmanitost ve způsobech parkování. Parkovací domy v takovém rozsahu nepovažuji pro dané území jako adekvátní řešení. Zvolené typologie bydlení považuji za vhodné vzhledem ke zvolené urbanistické struktuře. Oceňuji propracovanost hierarchie prostranství. Ke zvážení je funkčnost čtvrtěového náměstí na břehu – tedy na kraji zástavby. Ke zvážení je podle mne také rovná průběžná komunikace přes západní část řešeného území, která neodpovídá charakteru zástavby a byla by bezpečnostním rizikem pro obyvatele. Za až příliš rozpracovaný považuji detail řešení jednotlivých bloků. Oceňuji správný postup od analýz až po detail bez vynechání podstatných měřítek, vrstev nebo informací.

Odborná úroveň

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň je nadprůměrná, práce je vcelku konzistentní.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Jozef pracuje s odborným jazykem jistě a pojmy používá správně. Grafické řešení je čitelné, místy jsou informace moc nahuštěné. Matoucí je otáčení půdorysu řešeného území, chybějící legendy nebo ochranná pásma TI. Chybí mi stručný popis základního konceptu před rozpadnutím do jednotlivých schémat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce.

Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace i zdroje považuji za vhodně zvolené vzhledem k zadání. Jako slabou stránku vidím práci s referenčními projekty, které často neodpovídají měřítku řešeného sídla a území a jsou spíše povrchní. Nicméně jde jen o menší část referencí, značná část je použita správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pro současné řešení mi tu chybí větší zapojení udržitelných řešení i úvah, stejně jako sociálních rozměrů, dočasnosti a variantních scénářů rozvoje. Detailní řešení bych raději vyměnil za základní regulační výkres, který bych považoval za vhodnější přípravu do praxe urbanisty.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jozef odvedl ohromné množství práce od velmi podrobných analýz až po velmi podrobný detail. Součástí přemýšlení a prezentování urbanismu je dle mého názoru i nějaká střídmost a jednoduchost, kterou bych ocenil namísto prokazování všech zjištěných informací. Nicméně to jsou schopnosti, které s takovým základem Jozef brzy získá při další urbanistické praxi. Urbanistické řešení by měl chápat každý obyvatel řešeného území a měl by ho umět přijmout za své.

Doplňující otázky:

- Co vás vedlo ke zvolení konceptu jedné lokality s takto vysokou hustotou?
- Jak jste uvažoval o etapizaci výstavby?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**.

Datum: **25. 1. 2024**

Podpis:

