

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                                |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Městský blok Písek</b>      |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Vojtěch Krajčí</b>          |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová                      |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta architektury (FA)      |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Ústav nauky o budovách I 15118 |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. arch. Matyáš Sedlák       |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | m4 architekti s.r.o.           |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| <p>Předmětem zadání je návrh nové čtvrti na místě bývalých Žižkových kasáren v Písku. Cílem práce je nalezení urbanistické podoby území a návrh uspořádání obytného souboru při sledování různých typů stavebníků a typologií staveb. Práce je předobrazem práce architekta – koordinátora, který s vědomím všech souvislostí (nejen urbanistických a architektonických, ale i ekonomických) připravuje podmínky pro rozvoj území. Z tohoto hlediska považuji zadání za náročné.</p> |                   |

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>  |                                    |
| <p>Student postupuje promyšleným analytickým způsobem a důsledně rozmyšlí specifika jednotlivých typů staveb a stavebníků. Nad rámec zadání (v souvislosti se studiem modulu Development (DEV)) si připravil i ekonomický rozbor a developerskou rozvahu nad distribucí nákladů a výnosů v území a tím získává jeho práce nový, podle mého názoru velmi důležitý rozměr. Postupně a logicky skládá obraz nové čtvrti. Na zadané příklady architektonického řešení již v práci nezbyl prostor a čas a tato část je poněkud schematická. Práce končí svůj obsah právě v okamžiku, kdy by bylo nutné přistoupit k podrobnějším návrhům. Architektura včetně dispozic je pouze náznakem, v logice celé práce však tento nedostatek chápou a smyslu práce tím není uškozeno. Zadání považuji za splněné.</p> |                                    |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                |
| <p>Student si na začátku své práce důkladně připravil analytickou část, která je na vysoké úrovni a odpovídá profesionálním dokumentům na podobné téma. Jsem rád, že z celého studentova přístupu je vidět smysl pro realitu a skutečné problémy současnosti. Samotná ekonomická rozvaha v konečném důsledku ukazuje, že pro hromadné bydlení jsou v současné době stále velmi nepříznivé ekonomické podmínky. I to je cenné zjištění a z rozhovoru se studentem vidím, že situaci velmi dobře chápe. Celkové urbanistické řešení student přejímá z již vypracované územní studie a dále jej nekomentuje. To je trochu škoda, dopravní řešení s kruhovou křižovatkou poněkud ztěžuje formování veřejného prostranství přímo na vstupu do nové čtvrti. Koncept samotné čtvrti navrhl na základě rozdělení dle typu stavebníků. Postrádám hlubší odůvodnění kompozice dvou hlavních ulic, trochu se zamyslím nad tím, že obytnější, a tedy využívanější ulice sousedí s rodinnými domky. Samotná hierarchie prostranství, od soukromých až po zcela veřejné je logická, funkční a dobře ztvárněná. Domy jsou na sebe naskládány poměrně nablízko, pravděpodobně budou mít problémy se zastíněním. Tento fakt (stejně jako příslušnou ČSN) ale považuji za marginální, neboť vymezeným prostorům věřím jejich obytnost a přiměřenost. Předpokládané problémy s hlukovou zátěží jsou v práci vyřešeny stavbou bariérového parkovacího domu, který zároveň saturuje majoritu vázaných stání pro obytné budovy. Zde vidím největší problém ve vztahu k reálnému stavění, zvláště když jde částečně i o vázaná stání pro družstevníky. Obrovská investice je zcela vyvážena z developerské výstavby (zde jsou stání v garážích pod objekty) a tak tato zátěž spadá na veřejného investora. Doporučoval bych baugrupe řešit alternativním způsobem, aby měli družstevníci vlastní parkování více pod kontrolou. Architektura a dispozice samotných objektů jsou, jak jsem již uvedl, spíše naznačeny. Někde již docházely síly, například v půdorysech pavlačového domu se vytratila</p> |                |

sešikmená okna, obývací pokoje mají neověřené proporce zařízením. Nenacházím ale v předložených schématech žádná výrazně problematická místa a pro představu co lze očekávat je považuji za dostatečná.

**Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Studentova práce je na vysoké úrovni. Dobře pracuje s daty a reálnou materií stavění.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Grafika práce se nese v plakátovém duchu. Vzhledem k tématu a již zmíněnému zatřídění práce jako koncepční považuji tento přístup za velmi vhodný. Na druhou stranu tato grafika má deficit přenést emocionální stránku návrhu. Tak jak práci chybí podrobnější návrh, tak i půdorysy parterů obtížně navazují pocit ze zkreslených materiálů. Zejména vůči laické veřejnosti. Práce končí většinou u renderovaných nadhledů s velkou ohniskovou vzdáleností, ty však mají bohužel podobný efekt – jejich sdělnost je spíše schematická, student mohl zůstat u zvolené červeno / modro / žluté grafiky a pro navození dojmu spíše využít více perspektiv. I v tomto druhu práce je potřeba přesvědčit a nadchnout aktéry celého procesu vizuálním zpodobněním společného cíle. Dobrým příkladem je vizualizace průchodu mezi předzahrádkami v části modrozelená infrastruktura. Sdělnost a textová přesnost práce je výborná.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Způsob vedení citací a odkazů považuji za správný.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předloženou práci považuji za kvalitní a přínosnou. Je dobře, že takto zadané práce vznikají. Student prokazuje, že je schopen navrhnout, uspořádat, a hlavně čitelně komunikovat rozsáhlou problematiku výstavby bydlení a koordinace více záměrů. Nepochybují o jeho schopnostech uplatnit se a problematiku nastíněnou v diplomové práci rozvíjet dále.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

