

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ LIBEŇ
Jméno autora:	Bc.Štěpán Šmejkal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Téma: diplomního projektu je bydlení ve městě.</p> <p>Úkolem: je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané, viz příloha 1) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně řečené ulice, pointy pod mostem viaduktu a parku. V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů.</p> <p>Teze: Nenavrhujeme jen blok mezi ulicemi. Navrhujeme ulici mezi bloky. Ulice vede mezi dvěma pozemky, velikosti menších městských bloků. Tam navrhujeme dům – domy. Ulice končí za železničním viaduktem, na břehu Rokytky. To je druhé těžiště. Z této stany budeme parcelu teprve otvírat, spojení je dlouhodobě ukryto a zavřeno privatizací nábřeží. Vyústění ... a stejně tak vstup do území. Dvojitá pointa.</p>	

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
---	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Ambice projektu je čitelná. Více či méně autonomní dům, méně závislý na kontextu, více na ekonomických a společenských stránkách bydlení. Proč ne. Souhlasím. Jak se to povedlo?

Počet osob na lodi je 275 osob. Ateliérové optimum je 300 až 350. Ondřej 471. Filip 243. Hustota bydlení by mohla díky deklaraci být vyšší, ovšem principiálně je dostatečná.

Rozumím mašinstickému řešení fasád. Tak to má být, pokud autor chce dosáhnout ekonomického účinku. Je mi to blízké. Obecný nedostatek bydlení. Recept je *podobný* jako v šedesátých letech. Boxy na bydlení. Sídliště. Prosté obvyklých chyb sídliště. Ty jsou ve zkratce.: monofunkce, dobové stavebně fyzikální vlastnosti, někdy urbanismus. Kvalitami sídliště jsou naopak vycizelované a maximálně opakující se flexibilní půdorysy (SOLID BUILDINGS) (Pozn: autor posudku má rád sídliště a v jednom pražském vyrůstal).

Půdorys není tak cizelovaný, jak bych očekával. Spíš ve skladbě částí, než v jednotlivých bytech.

- Jih: Komunikační jádra by byla spíš posunuta dovnitř rohu, tam kde není potřeba okna
- Jih: pravděpodobné usakování uliční fronty, tak aby ložnice měly okna s plnohodnotným výhledem ... a vstupy byly v „proluce“ mezi domy.
- Sever: u sdíleného bydlení je k diskusi osvětlení společného obýváku

Výhrady mám ke krajinářskému řešení a k řešení 1NP resp. 1PP/2NP.

- Jednoznačně nevyužitý potenciál v 1NP. Betonová zeď. Tam je autor v podstatě tamtéž co sídliště. Ovšem právě zde bylo třeba zatlačit. Souvisí se změnou konstrukčního systému. Žel/bet skelet či kombinace stěnového a skelety nabízí možnosti otevření, flexibility ... atd ...
- Obecně trivializované krajinářské řešení. Ne-uvěřitelné. Ono by si „to“ samozřejmě sedlo. Krajinu lze tak jak tak obydlet. Ovšem její návrh a koncepce byla úkolem. Vlastně u takového projektu očekávám velmi neformální krajinářské řešení. Landscape. plus druhý plán architektury. Pokud mám byty strojově minimální, landscape je možnost pro umístění kluboven, dílen, kůlen, produktivních zahrad ... Vlastně klientela podobných domů to dokonce vyžaduje, jak píše autor v textu.

Od dřevěné stavby vždy očekávám trošku více plán na vzducholod'. Návrh a projekt dřevěné stavby (CLT) je nadšení a láska k detailu. Já čekal víc.

Je to trochu schematické a především ne úplně dobře odprezentované. Autorovou slabou stránkou jsou barevné perspektivy. OK nevadí. Vybral bych si jinou silnou stránku návrhu. U CLT architektury je to většinou ortogonální zobrazení, axo

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2024



Michal Kuzemský