

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bydlení v Libeňském přístavu</b>
<b>Jméno autora:</b>	Václav Týn
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování 2
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Radovan Kupka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AND spol. s r.o., architektonický atelier

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant si zvolil zadání, které dokázal zpracovat v požadovaném rozsahu i termínu. Téma práce je v praxi poměrně časté a zkušenosti, které při práci diplomant získal, jistě využije v profesním životě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní práce pokrývá všechny okruhy zadání. Některé části jsou propracovány více, některé trochu méně. Textová část některých kapitol by mohla být podrobnější a více vysvětlující. Zvláště technické informace je nutné si spíše domýšlet. Chybí například informace o dopravě v klidu, ze kterého by bylo zřejmé, kde parkují návštěvníci zvenčí, nebo zaměstnanci retailů. Nicméně pokud by byl výpočet uveden, počet stání jak v garážích, tak na terénu v přilehlých ulicích, by byl dostačující. V detailní studii by též měla být nějaká informace o tom, jak se dům topí, větrá, odkud je získávána primární energie a základní rozměry konstrukčních modulů či konstrukční výšky jednotlivých pater. Detailní řez je příliš schématický a lze se jen domýšlet, jaká materiálová a stavební řešení byla zvolena a jak je např. řešena spodní stavba. Výše uvedené nedostatky nejsou ale chybami.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vlastnímu návrhu předcházela podrobná rešerše místa stavby i bližšího okolí, ze které diplomant správně vyhodnotil slabé i silné stránky lokality a vyvodil z nich závěry, kterými modifikoval svůj urbanistický návrh. Adekvátní k zadání je i architektonický návrh, který koncentruje velké množství bytů na malé ploše do vyšší struktury a tím ponechává dostatek místa na pozemku pro velkorosý, kvalitně pojatý veřejný prostor mezi objekty se spoustou zeleně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh je zpracován na profesionální úrovni. Diplomant zvolil jednoduchou architektonickou formu, která vychází z osvědčených a léty prověřených modulových rozměrů. Z návrhu je patrné, že diplomant zná typologii obytných staveb. Využil též současné legislativní situace, která zmírňuje některé požadavky na stavby - například na proslunění nebo osvětlení bytů. Jsou splněny požadavky týkající se odstupů staveb, požární ochrany, pracuje s ekologicky šetrnými principy. Dispozice jsou řešeny moderním a „svěžím“ způsobem, umožňující rychlé uživatelské změny bez nutnosti zásahu do stavebních konstrukcí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se neobjevují žádné zásadní chyby formální ani odborné, práce byla zpracována v předepsaném rozsahu. Jednoduchou a však efektní grafickou formou diplomant sdělil vše, co měl. Portfolio je srozumitelné a provedené na profesionální úrovni. Práce obsahuje drobné nedostatky, např. chybí některé dveře do bytů ze společných chodeb.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Pro práci si diplomant našel vhodné inspirační a informační zdroje a to jak místní, tak zahraniční. Většina jich je odkazem na internetové stránky. Doporučoval bych rozšířit informační zdroje i o např. knižní tematickou literaturu nebo aktuální metodiky, týkající se změn klimatu ve městech apod. Vhodné by bylo uvést i platnou legislativu v době zpracování práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Kladně hodnotím:

- správné vyhodnocení silných a slabých stránek lokality
- návrh je přínosem nejenom pro obyvatele domů, ale i pro veřejnost a obyvatele v okolí
- architektonické řešení je adekvátní k zadání
- rozmanitost navržených funkcí a zlepšení sociální struktury lokality
- nalezení rovnováhy mezi kapacitním stavebním programem a přírodním prostředím
- účelné a efektivní dispozice včetně provozních vazeb

Za drobné nedostatky práce považuji:

- méně technických informací vysvětlujících zvolené stavebně technické řešení a technické zařízení budov
- dispozice přízemí v některých místech nereflektuje vertikální instalační trasy

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomant přistoupil k práci velmi poctivě a svědomitě. Zpracováním své diplomové práce prokázal vysokou úroveň odborných znalostí a schopnost řešit konkrétní praktické úkoly. Zvolená lapidární architektonická forma není důsledkem nízké invence architekta-diplomanta, ale je adekvátním řešením daného zadání (obecní družstevní bydlení) a to i po stránce ekonomické a umožňuje dlouhodobou udržitelnost stavby.

V práci se neobjevují žádné zásadní odborné chyby, drobné nedostatky jsou spíše formálního charakteru a byly by lehce napravitelné v dalším projekčním stupni. Práce byla zpracována v předepsaném rozsahu na vysoké grafické úrovni a je důkazem, že posluchače zvolený obor zajímá a že mu rozumí.

- 1) Zkuste zdůvodnit, co vás vedlo k výslednému architektonickému řešení
- 2) Dokázal byste odhadnout, jaké problémy by v dané lokalitě mohli hrozit při zakládání této stavby

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

