

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městské bydlení ve Vysočanech
Jméno autora:	David Kristián
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ in Architektur
Pracoviště oponenta práce:	Pavel Hnilička Architects+Planners, s. r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem řešení je bytová výstavba v Praze. Úkolem studenta bylo vytipovat vhodné lokality, které jsou doposud volné a nezastavěné a na vybrané místo navrhnout novou stavbu. Pro účely stavebního programu byly zvoleny podklady Pražské developerské společnosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní projekt splňuje podle mého názoru parametry, které se pro takovou úlohu vyžadují. Student se nejprve zabývá otázkou nájemního bydlení, poté samotným místem, načež řeší urbanistické souvislosti a nakonec navrhuje doplnění jednotlivých staveb do řešeného území. Vybranou část staveb pak následně řeší do detailu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant svou práci rozvíjí na základě podkladů Pražské developerské společnosti, jež je mu výchozím bodem a zadáním pro dispoziční uspořádání vlastní úlohy. Úvodní část práce, která se nazývá teoretická, je de facto soupisem základních údajů, podle kterých lze navrhovat konkrétní stavby pro nájemní bydlení, a které nějak s tématem souvisí. Bylo by přesnější tuto část nazvat například: podklady Pražské developerské společnosti, protože texty, které student představuje, jsou víceméně výběrem textů této společnosti bez vlastních analýz a úvah.	
Místo, které si diplomat vybral, je pro výstavbu velmi vhodné. Jedná se o chabě využitě a rozbité místo na rozhraní různých typů zástavby v Praze Vysočanech, tedy typický úkaz vnitřní periferie současného města. V analytické části celkem poctivě rozkrývá veškerá data, která jsou užitečná pro porozumění místu a následnému navrhování, nicméně bez větší hloubky a uchopení souvislostí pro následnou tvůrčí práci. Bohužel jsou některé analýzy spíše formální, a taková SWOT analýza má s tímto postupem společný už jen název. Je škoda, že při hledání historických map nepoužil též regulační plán z první republiky od státní regulační komise. Inspirace z tohoto plánu by jej mohla navést k lepšímu řešení malého náměstí. Jako základ pro další postup práce jsou analýzy dostatečné a studenta vedou k pochopení místa.	
Základní rámec rozvrhu je dobrý a logický. Diplomant navrhuje dostavby různých částí nedokončených stavebních bloků. Umisťuje malé náměstí, protahuje ulice a nastavuje vhodné měřítko jednotlivých staveb a jejich využití. Na první pohled je vše přirozené a v pořádku. Větší bytové domy na severu,	

kteřé uzavírají a dotvářejí městský blok, solitérní bytové domy ve vazbě na paneláky, řadovky do ulice na východ zakončené větším domem. Školské stavby vymezující veřejná prostranství ulic a náměstí. Ze základního rozvrhu vidíme, že je položený dobře a reálně. Student chápe souvislosti a přemýšlí se znalostmi a citlivostí. Při bližším pozorování však vyvstává řada otázek. Stavba, která uzavírá náměstí z jižní strany je pouze jednopodlažní, tudíž lze velmi těžko předpokládat, že bude mít dobrý prostorový účinek pro ohraničení malého náměstí. Na to je dům příliš nízký a lidské oko jej přehlédne. Stejnou chybu vidíme bohužel i na západní straně, kde je zase jen jednopodlažní dům. Evidentně z toho důvodu, že leží v těsné blízkosti panelového domu. Není proto možné v této poloze postavit dům vyšší. Evidence této nevhodně těsné vazby na některých situačních výkresech dokonce chybí. Poslední dům na nich není znázorněn. To pak posuzovatele poněkud mate a dává podnět k hlubšímu zamyšlení, jestli je samotný tvar malého náměstí v této pravoúhlé podobě vůbec vhodný, či jestli by nebylo lepší využít nálevkovitý tvar, který by tuto stavbu oddálil od panelového domu a umožnil alespoň o něco vyšší podlažnost a tedy i lepší prostorový účinek pro náměstí. Náměstí nestačí jen vymezit v ploše, vždy se jedná o prostor a tedy o plochu ve vzájemné vazbě a proporcích k přilehlým fasádám. Teprve v této jednotě mohou vzniknout veřejné prostory, kde se lidé dobře cítí a které mají rádi.

Pro navrhování domů si diplomant vybral dostavbu severní části bloku. Řešení této úlohy je velmi komplikované s ohledem na existenci podzemního bunkru civilní ochrany. Přestože je tento bunker umístěn na koso vůči ulici, povedlo se řešiteli vcelku kultivované řešení. Stavbami uzavírá rohy stavebního bloku a mezi domy po bocích uvolňuje mezery, které vytvářejí pěknou figuru a vhodně navazují na starší část bloku. Samotný návrh vnitrobloku s herními prvky a terasami zdařile pracuje s terénem a nabízí prostor pro setkávání a hry. Ne všechny sympaticky vzrostlé stromy by však bylo možné takto vysadit, zejména ty, které evidentně stojí na střeše bunkru. Situaci by prospělo minimálně čárkované vymezení této podzemní stavby, aby byly vzájemné vztahy na povrchu více zřejmé.

Z hlediska prostorového uspořádání jednotlivých bytů vychází nejlépe dům A, ten je totiž složen pouze z jednopokojových bytů. U dvou a více pokojových bytů jsou některé dispozice rozpačité a neefektivní. V rohovém domě do náměstí, který je označen jako B, si vůbec nejsem jistý, zda je umístění pavlače pro takovou dispozici vůbec vhodné. Společný prostor chodeb zabírá hodně místa a samotné dispozice dvoupokojových bytů jen omezeně využívají světlo ze severní fasády. Kuchyně sice mají malé okno, ale pouze do pavlače. Na to, jak je byt velkorysý z hlediska výměry, je jeho často nejvíce využívaná část, tedy kuchyň, poněkud stísněná. Nejlépe jsou na tom z hlediska vnitřního uspořádání čtyřpokojové a třípokojové byty v rozích a garsoniéry. Obdélníkový byt na kraji dispozice má vstup ze samotného rohu, což je vždy nepříznivé a obtížně řešitelné. Nicméně existují lepší postupy než vést dlouhou chodbu do středu dispozice, na kterou pak navazuje další chodba, aby se zajistil vstup do jednotlivých pokojů. Obdobně by se na druhé straně slušelo lépe pracovat s odříznutým rohem, který je tu kvůli bunkru civilní obrany. Byty v domě C a D jsou již díky schodišťové dispozici řešeny daleko lepším způsobem, i když by snesly jistá vylepšení. Ať nejsem dopravním inženýrem, mám vážné pochybnosti o tom, zda je reálné vyjíždět na úroveň prvního podzemního podlaží v křížení s výjezdem z druhého podzemního podlaží.

Strohé řešení fasád v kombinaci světlé omítky se dřevěnými posuvnými lamelami je vkusné a příjemné svou jednoduchostí. Tímto způsobem lze jistě vystavět kultivovanou kvalitu za rozumné peníze a chovat se tím ke stavbě s náležitou péčí řádného hospodáře, jak veřejnému zadavateli přísluší. Co by však v realitě nutně vyžadovalo revizi, je uspořádání lodžii, které jsou na domě B příliš úzké. Na ostatní domech mají dimenzi v pořádku, ale na tomto domě vylučují možnost využití. Předsazení sezení fasády tak působí spíše jako formalistní designový prvek, než jako užitná a adekvátní část domu.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Předložené práce podle mého názoru splňuje základní úroveň odbornosti, která je uspokojivě prezentována v dílčích částech řešení. Na všech úrovních se pohybuje na dobrém základu, nicméně zde není patrná snaha vstoupit do hlubších vrstev navrhování.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomant pracuje na úrovni vyspělé a přesvědčivé grafiky. Celkově práce působí vyrovnaně a kultivovaně. Škoda jen, že například některé prostorové náhledy jsou vedeny paralelně s hlavní fasádou do náměstí a znemožňují tak lepší pohled na celkové umístění stavby. Způsob znázornění jde v některých částech spíše po vnějším vizuálním grafickém efektu, než směrem k názornosti a průkaznosti samotného návrhu. Základní rozvrh je položený správně a po dílčích úpravách by byl realizovatelný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použití je v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní projekt je vhodný k závěrečné obhajobě.
Ze stupnice A-F navrhuji známku C.

➤ Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

