

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámecký kopec Náchod, přírodní amfiteátr
Jméno autora:	Bc. Hušková Petra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Radmila Fingerová
Pracoviště vedoucího práce:	15120 Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání vyžadovalo práci v různých měřítcích, v návaznosti na typy ateliérů, tak jak jsou vyučovány na Ústavu krajinářské architektury.</p> <p>Ve velkém přírodním území o rozloze přibližně 150 000 m² bylo cílem navrhnout vhodné pěší trasy a místa zastavení umožňující vizuální propojení s okolní krajinou včetně jejich doplnění drobnou architekturou a mobiliářem. Šlo tedy o využití potenciálu lesů v okolí náchodského zámku pro rekreaci obyvatel města, jeho okolních obcí i návštěvníků kulturních akcí pořádaných v okolí zámku. V rámci středního měřítka bylo řešeno okolí amfiteátru. Ideové řešení revitalizace přírodního amfiteátru, v těsné blízkosti náchodského zámku v minulosti hojně využívaného a nyní zcela zapomenutého, vyžadovala práci v malém měřítku.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce naplnila svým obsahem a rozsahem zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Diplomantka si téma zvolila na základě svého hlubokého vztahu k městu, okolní krajině, danému místu a divadlu. Jejím cílem byla skutečná revitalizace-oživení území, jehož hodnoty jsou nyní pro většinu lidí zapomenuty nebo zcela zakryty. Již před zahájením práce správně definovala výjimečný potenciál místa propojujícího historii města, přírodu, architekturu a divadlo. Během své práce vytrvale hledala citlivé zásahy do přírodního prostředí a soudobé využití přírodního amfiteátru. Pracovala výjimečně intenzivně, vytrvale a samostatně. Práci průběžně konzultovala, vzhledem k širší tématu, také s jinými profesemi.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Diplomantka vycházela ze své důkladné znalosti místa, kterou doplňovala opakovanými terénními průzkumy. Nastudovala problematiku přírodních amfiteátrů v České republice i v zahraničí, provedla potřebné analýzy, stanovila si jasné cíle a na základě znalostí získaných studiem vypracovala ideovou studii revitalizace severní části zámeckého kopce a přírodního amfiteátru.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka jasně formuluje své myšlenky, jazyková a typografická stránka jsou výborné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomantka využila všechny relevantní zdroje, nedošlo k porušení citační etiky, bibliografické citace jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jednou z důležitých kvalit, kterou diplomantka prokázala, je schopnost budoucí krajinářské architektky „najít si úkol“ a také určitá mezioborovost a dovednost vnímat prostor jako celek. Oceňuji schopnost vidět to, co jiní mimo jiné i díky hlubokému zaměření na jednu odbornost často nevnímají. Zároveň si diplomantka jasně uvědomuje své limity a nutnost spolupracovat (v tomto případě konzultovat) svůj návrh s jinými profesemi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ A NÁVRH KLASIFIKACE

Všechny výše uvedené aspekty ovlivnily celkové hodnocení práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

Velkoryse navržené okolí amfiteátru (tj. promenáda, fontána, dětská lanová dráha) na straně přiléhající k zámecké budově a jeho třem nádvořím nebylo v roce 1958 podle návrhu Ing. arch. Františka Kulhánka zrealizováno. Ve Vašem návrhu myšlenku promenády obnovujete a přidáváte významnou soudobou hodnotu – možnost využívat amfiteátr a jeho okolí i pro všechny návštěvníky s omezenou možností pohybu. Realizace Vašeho návrhu by však byla velmi finančně náročná. Kterou část okolí amfiteátru by bylo možné nerealizovat nebo výrazně zjednodušit bez zásadního narušení hlavních myšlenek vašeho návrhu?

Datum: 26.1.2024

Podpis:

