

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MUZEUM VYHYNUTÍ
Jméno autora:	Bc. Tomasz Kloza
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15116 Ústav modelového projektování
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta architektury STU Bratislava

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie je témou už skončenej medzinárodnej súťaže WWF - Svetového fondu na ochranu prírody s názvom Múzeum vyhynutia, situovanom v sopečnom kráteri pri Neapole v Taliansku. Je konfrontáciou s študentami z celého sveta, čo z neho vytvára náročný problém pre každé súbežné spracovanie.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh má svoje najpresvedčivejšie časti hlavne v analýze prírodných podmienok a celkovom myšlienkovom rámci o dlhom historickom vývoji druhov. Jeho návrhová časť nie celkom jasne znázorňuje tieto obecné východiská a v prezentovanej forme pôsobí nie úplne domyslene – hlavne napríklad v pôdorysnej schéme alebo v náznaču prezentácie v riešených výstavných priestoroch. Presvedčivejší architektonický výraz správne nastolených problémov by prispel k vyváženejšej celkovej forme práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a zvolené metódy práce sú v zásade správne. V ich premene na výraznejšiu priestorovú formu má práca určité rezervy.	

Odborná úroveň	B - veľmi dobre
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Predložená práca predstavuje dobrú orientáciu v problematike muzeálnych inštalácií i v zahraničnom kontexte. Použitá dáta uvedené v zozname na konci práce svedčia o rozhlade v širšom merítku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálna úroveň práce je na vysokej úrovni vrátane použitej grafickej prezentácie.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výber zdrojov je reprezentatívny a použité zdroje sú korektne uvádzané.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň analytické – programové části práce, která pracuje so súborem objektívnych dát, je na vysokej úrovni a do určitej miery presahuje jej návrhovú časť.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkovo diplomant vytvoril pre svoj návrh široko chápaný rámec vstupných úvah, ktoré nie celkom presvedčivo preniesol do výslednej architektonickej formy. Tá je viac ovplyvnená viac organizáciou a prevedením samotnej vnútornej expozície pomocou umelej inteligencie namiesto imaginatívnej formy podľa hlavnej témy súťaže a súvisom s podmanivým okolitým prírodným kontextom. Výsledná architektonická forma sa javí skôr ako organizačná schéma než ako symbolický tvar vyjadrujúci základnú hlbšiu myšlienku zadania. Navyiac ani vlastná expozícia ťažiskovo uvažovaná formou AI nie je jasnejšie prezentovaná. Napriek tomu je práca myšlienkovo konzistentná a vystihuje hlavné myšlienky náročného zadania. Formálna stránka návrhu je na vysokej úrovni.

Otázka:

Jednotlivé priečne „prsty“ na strednom oválnom tvare sú pravdepodobne ukončené zasklenou plochou a asi sú nasmerované na určité zaujímavé priehľady do okolitej krajiny z vyššieho horizontu. Ako sa rieši prípadný prienik denného svetla do náročnej priestorovej inštalácie pomocou umelej inteligencie napr. Midjourney?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2024

Podpis:

