

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sad Dr. Milady Horákové
Jméno autora:	Bc. Eliška Crhová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav zahradní a krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Vendula Markevičová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Public Atelier - OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Jde o poměrně velké území se spoustou daných skutečností. Na základě odborných znalostí bylo třeba se rozhodnout, jakou formou tyto skutečnosti budou reflektovány. Rozlehlé území se sebou nese i potřebu, pracovat ve více různých měřítcích, přes širší návaznosti a celkový koncept návrhu celého parku až po dílčí funkčně i charakteristicky specifické části parku včetně materiálového i konstrukčního detailu.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Dle předložených materiálů jsem byla kompetentní posoudit zadání v bodě 1-3, kde bylo zadání splněno. Zda byl kladen dostatečný důraz na urbanisticko-krajinářsko-architektonickou kvalitu návrh je vždy k diskuzi.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup řešení odpovídá zadání, avšak lze polemizovat se samotným koncept návrhu.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>V první části DP studentka pečlivě analyzovala velkou část dat a materiálů, aniž by na základě znalostí a předchozích skutečností dostatečně rozlišila jejich význam pro samotný návrh parku. Samotná interpretace výsledků plynoucích z analytické části nedosahuje adekvátní odborné úrovně a následně je pak těžké prokázat jejich využití v návrhové části DP.</p> <p>Vhodně jsou zvoleny i komentovány referenční příklady. Bohužel jejich výrazné architektonické řešení se opět nijak zásadně nepropsalo do samotného návrhu parku.</p> <p>V analytické části není nijak pracováno s požadavky místních na daný prostor, vyjma pocitové mapy, u které není jasně uvedeno, kdy, kým a za jakých okolností byla vyhotovena. Dát veřejnosti možnost vyjádřit se k veřejnému prostoru je dnes nedílnou součástí architektonické praxe.</p> <p>V návrhové části zcela chybí stavebně-technický detail, který by odpovídal úrovni DP. Například u řezu vodním prvkem jde o úplné schéma, kde zaznačené řešení je i v této podrobnosti velmi diskutabilní.</p> <p>Stejně tak chybí odborněji popsané řešení vegetačních úprav. Například u výsadby dřevin jsou neadekvátně vyobrazeny jednotlivé druhy stromů. Značně diskutabilní je například i dosadba stávajících dožívajících stromových figur novými stromy po obvodu centrálního kruhového prvku.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce působí nevyváženě. Rozsah práce jako celku je odpovídající DP, avšak dílčí kapitoly DP jsou ve svém rozsahu opět nevyvážené.

Text neobsahuje překlepy a gramatické chyby. Drobné chyby lze nalézt v mapách a legendách v analytické části, např. u mapy zelené infrastruktury chybí číslo pro Komenského sady, v mapě ÚSES je posunutá legenda atd.

Grafická úprava diplomové práce je uspokojivá, avšak celkově neusnadňuje orientaci ve stěžejních myšlenkách návrhu, respektive DP, a výtvarně je zcela průměrná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Všechny citace textu a zdroje obrazových příloh jsou řádně odlišeny a citovány.

Chybí zdroj, z kterého byly převzaty informace o referenčních příkladech a plánovaných stavbách v okolí parku.

Studentka v návrhové části nevyužila odpovídající dostupné podklady a zdroje, které by vedly k lepší odborné úrovni návrhu po stavebně-technické i bio-technické stránce. Vhodné by bylo využít i odbornou literaturu týkající se veřejného prostoru města.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

U analytické části, ač byla velmi obsáhlá, jsem nebyla přesvědčená, že autorka vnímá význam výsledků analýz pro samotný návrh na dané konkrétní místo.

Velmi oceňuji jasný koncept, který vychází z architektury Domu kultury a nového koncertního sálu a na kterém je celý návrh založen. Koncept, kdy původní ortogonální síť cest je ponechána a doplněna o nově vložené cesty organických tvarů, tak jako je ponechán původní „ortogonální“ Dům kultury a doplněn o organickou hmotu sálu. Ale nabízí se zde velká polemika nad tím, zda již volba konceptu není milná, zda stávající „ortogonální“ cestní síť dosahuje kvalit Domu kultury a stejně tak nově vložené ortogonální cesty kvalit architektury Koncertního sálu. Studentku bych tedy požádala o vysvětlení, co ji vedlo k tomu, že volba tohoto konceptu je správná a lze o ni návrh opřít.

Pominu-li polemiku nad konceptem, tak samotné uplatnění konceptu není v návrhu dotaženo. Volba ponechaných cest zejména v místě Terapeutických zahrad a Židovského hřbitova není vhodná. Napojení hlavní osy od Krajského úřadu mimo střed centrálního kruhu působí jako chyba, ještě umocněná zdůrazněním středu kruhu navrženým altánem. Nově vkládané organické tvary pak postrádají výtvarnou ladnost, včetně tvaru vodní plochy, která se nabízí jako spojovací prvek výrazné architektury objektu a krajiny parku, a však tento svůj potenciál využívá velmi nepřesvědčivě. Zvolený koncept by byl v návrhu pro návštěvníka parku téměř nečitelný. Studentku bych tedy ráda požádala o zamýšlení, jak by bylo možné zvolený koncept dále rozvíjet, aby byl pro uživatele čitelnější a srozumitelnější, a to především z perspektivy chodce.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Přes všechny výtky práci hodnotím stupněm C, neboť zadání opravdu vnímám jako náročnější a pro práci architekta vnímám jako zásadní volbu jasného konceptu, což studentka splnila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2024

Podpis: