

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Mobiliář orchestřiště do budovy Vltavské filharmonie</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Panošková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Design
<b>Oponent práce:</b>	MgA. Linda Šormová Melichová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VOŠUP a SUPŠ Žižkovo náměstí 1300/1130 00 Praha 3

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá svojí náročností předpokládaným znalostem absolventa. Nápad navrhnout stojan konkrétně pro Vltavskou filharmonii se mi zdá dobrý, studentka si vytýčila za cíl navrhnout jej ve stylu, který by zapadal formálně do estetiky této plánované budovy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila svůj cíl, ve své práci důkladně analyzovala cílovou skupinu, identifikovala její potřeby, což je klíčovým aspektem při navrhování produktů pro specifickou uživatelskou skupinu. Oceňuji autorčin vývoj v rozhodování typu produktu, původně se chtěla zabývat stojanem na klasické papírové noty, protože jí v tu dobu připadalo takové řešení bližší, ale po důkladném prozkoumání problematiky přistoupila na vytvoření stojanu pro tablet. Mohla tedy lépe nahlédnout na přístup hudebníků, kteří mají s přijetím nové technologie zprvu problém, ale po prozkoumání plusů a minusů se přiklání k pozitivnímu přístupu k novým technologiím.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka začala rešerší zaměřenou na trendy hraní v orchestrech, které přešly na tablety versus ty, kde hrají z klasických not. (Symfonického orchestru hlavního města Prahy a FOK). Vedla rozhovory s hudebníky, kteří preferují noty a těmi, kteří již přešli na tablety. Zároveň oslovila i techniky. Následně si jasně definovala problémy a popsala je. Také si definovala potřeby, které má výsledný produkt naplňovat. S těmito poznatky se pustila do samotného navrhování a postupně úspěšně řešila úlohu praktickým zkoušením a laděním dospěla k výsledku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Textová část diplomové práce obsahuje odkazy na zdroje, ze kterých autorka čerpá. Tématem se zabývala velmi podrobně a není zde co vytknout. Diplomová práce je zpracována kvalitně a po obsahové stránce velmi	

detailně. Autorka se sama zabývá hrou na housle a pohybuje se v prostředí koncertních sálů, proto jsou její poznatky relevantní.

Diplomantka konkrétně popisuje jednotlivé postupy při realizaci své práce s doprovodnými vizualizacemi a fotografiemi. Práce tak dává komplexní pohled na vznik produktu od samotné myšlenky pro výsledné dílo. Oceňuji analýzu návrhu vítězné budovy Vltavské filharmonie.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je napsána čtivě, autorka ve své diplomové práci dodržela všechny požadavky formálních náležitostí a zadaných úkolů. Grafická úprava je na dobré úrovni a zpracována přehledně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vybrané použité zdroje autorky jsou dostatečné a její znalost daného tématu na velmi dobré úrovni. Je škoda, že nezazněly přesné přepisy rozhovorů s hudebníky a jsou přepsány vlastními slovy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Autorka*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce Kateřiny Panoškové považuji za velmi povedenou, je vidět, že se tématu věnovala naplno.

Provedla potřebnou analýzu tématu a metodicky směřovala k zdařilému výsledku. Práce je provedena velice důkladně, chybí mi pouze zmínka o řešení způsobu otáčení stránek při hře.

Oceňuji návrh způsobu upevnění desky k noze stojanu, řešení je praktické a oproti současným dostupným stojanům elegantní. Ačkoli se studentka zabývala návrhem stojanu pro konkrétní tablet, její řešení umožňuje jeho použití i pro papírové noty i jiné tablety.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2024

Podpis:

