

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Prototype of the Technical Part of the Device Suitable for the Rehabilitation of the Upper Limbs
<b>Jméno autora:</b>	Jiří Budil
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Novák Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	CVUT CIIRC, COGSYS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z práce je zřejmá zkušenost studenta se spojením několika oblastí jako je 3D tisk, mechanika, senzory, elektronika, komunikace a uživatelské aplikace. Toto hodnotím velmi kladně.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Samostatná aktivita studenta byla přímo vzorová.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z pohledu tvorby práce hodnotím úroveň jako vynikající. Avšak toto se bohužel vůbec neodráží v textu popisující práci, který má do správného odborného textu opravdu poněkud daleko a velmi kazí celkový dojem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Celou práci studenta bych rozdělil na dvě části, tu vynikající a tu špatnou.*

*Vynikající je ta praktická, kdy student velmi názorně předvedl dovednosti z několika oborů jako je 3D tisk, mechanika, senzory, procesory, komunikace a grafické aplikace. Tuto část tedy hodnotím jako velmi zdařilou.*

*Špatná část je ta textová. Bohužel podle této části se rovněž posuzuje celkový výsledek. Některé části nejsou popsány vůbec (program v procesoru) a jiné velmi omezeně (grafická aplikace). Zde jsou bohužel i celkem znatelné chyby ve výpočtech a jednotkách (nebudu zde vyjmenovávat), což si student asi při psaní textu na poslední chvíli neuvědomil, jinak toto nelze ospravedlnit.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis: