

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Opočno – urbanistický rozvoj
Jméno autora:	Bc. Šimon Hájek
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauka o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. David Mareš
Pracoviště oponenta práce:	svobodný architekt - ateliér třiarchitekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání je celkový urbanistický rozvoj města Opočna. Jde tedy o zadání široké a komplexní, při jehož řešení je potřeba vzít v úvahu všechny zásadní aspekty udržitelného rozvoje – environmentální, ekonomický, sociální i kulturní. Opočno je malé město, ve kterém se diplomant narodil, vychází tedy z jeho důvěrné znalosti i znalostí nabytých během studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je prací splněno – Šimon zpracoval důkladnou analýzu města a vystavěl na ní koncepci urbanistického rozvoje rozvinutou do podrobnějšího rozpracování několika lokalit. Oproti zadání chybí vizualizace, je však zpracován model, který návrh popisuje dostatečně.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Díplomová práce je zpracována metodicky správně. Analytická část poskytuje dostatečně plastický obraz vývoje města až po současnost a popisuje všechny jeho podstatné aspekty. V návrhu je poukázáno na specifické téma řady soudobých měst, které se týká i Opočna, což je téma jejich smršťování. V metodické suverénnosti, s jakou je práce zpracována, se odráží odborná kvalita vedoucích.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Silnou stránkou práce je právě její pevné metodické vystavění, její obsahová struktura. Samotný obsah je také na velmi dobré úrovni. Šimon nejen využívá znalosti získané během studia, ale zvolená řešení ilustruje i příklady dobré praxe.	
Celková koncepce urbanistického rozvoje se správně zaměřuje především na zástavbu nevyužitých ploch uvnitř zastavěného území, doplnění kostry veřejných prostranství, doplnění sítě bezmotorových tras do propojeného systému a oprávněně polemizuje s příliš extenzivními rozvojovými plochami územního plánu. V práci je pak sedm lokalit rozpracováno podrobněji.	
Pro bližší hodnocení jsem si vybral lokalitu Za Novou, na které se díky její velikosti nejlépe ukazuje Šimonova schopnost navrhnout urbanistický celek. Jde o novou lokalitu pro asi 500 obyvatel v rodinných domech a třech bytovkách navržených stylem low-rise high-density. K návrhu mám několik poznámek. Myslím, že by bylo vhodné parkoviště pro obchodní dům integrovat do náměstí, na kterém obchodák stojí a které má čtvrtový (až celoměstský) význam a nevytvářet multifunkční	

parkoviště za ním – to je přece přesně to, co města ničí. Pochybuji, že je správné, aby po okraji zástavby vedla ulice – obsluhuje totiž domy jen na jedné straně, což ji činí neekonomickou; myslím, že vhodnější by byla cesta pouze pro pěší a cyklisty. Dále nerozumím tomu, proč nejsou bytové domy umístěny na nové náměstí lokality – nebytové prostory, které jsou na náměstí správně navrženy, by prostorově i ekonomicky lépe fungovaly v rámci bytovky než v rodinném domě. Nerozumím také tomu, proč jsou pro možnost podnikání vymezené jen některé pozemky rodinných domů – pokud chce Opočno přitáhnout obyvatele, mělo by udělat maximum pro flexibilitu bydlení a práce. Kapesní polosoukromé parčíky mi přijdou příliš malé a nedůvěryhodné.

Další lokalitou, ke které mám několik poznámek, je úprava stávajícího sídliště Severní sektor. Šimon zde navrhuje zmenšit plochu veřejných prostranství a vytvořit hierarchii v celé škále od veřejných po soukromé. Za výborné považuji vytvoření mikrozahrádek podél dlouhého paneláku. Vytvoření parkovacích objektů přisazených k panelákům s terasami na střeše je však zpracováno natolik schematicky, že ve mně vyvolává pochybnosti o reálnosti – zejm. zda se parkování do těchto objektů vejde výškově, pokud mají mít střechu v úrovni bytů ve vyšším podlaží.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celková grafická i jazyková úroveň stránce je výborná. Schéma Konceptu, které je snad z celé práce nejdůležitější, však není dostatečné – chybí některé významné prvky (silnice, železnice, rybník) a kvůli chybějící legendě nejsou zcela jasné některé značky (transformační oblasti); vhodné by bylo doplnění vrstevnic kvůli ozřejmění morfologie.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

+Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů i korektnost citací jsou podle mého názoru provedeny správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově považuji diplomovou práci za velmi dobře zpracovanou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

