

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza možných dopadů zavedení nenulové spotřební daně na tiché víno na malé a střední vinaře v Jihomoravském kraji
Jméno autora:	Jan Makoš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Petr Vymětal Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma je poměrně náročné, vzhledem k faktu, že na oboru není žádný specializovaný předmět, který by se hlouběji věnoval hospodářsko-politickým opatřením vlád, zejména z hlediska hodnocení dopadu opatření vládních politik. V tomto ohledu autor musel část matérie dostudovat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce naplňuje zadání – je provedena analýza dopadu, autor se nezabývá pouze dopadem do státního rozpočtu, ale také souvisejícími nefinančními důsledky. Jako každá analýza by mohla být ještě rozšířena přímo na dopady na vinařství – očekávaný počet odchodu z trhu, změna struktury výroby/služeb aj. Výzkumné otázky v zadání nejsou jasně přeneseny do úvodu práce, i když je snaha je v nějaké míře v závěru práce zodpovědět.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vysoká samostatnost autora při zpracování práce, velká motivovanost. Bohužel jsem se nepochopili a zadání, které bylo odevzdáno na podzim, má většinou finální práci na jaře – autor tak zpracovával práci sám většinou bez průběžných konzultací, předložil ji jako celek, který vedoucí nestihl okomentovat k závěrečným připomínkám. Částečně tak jde výsledná podoba práce také na vrub vedoucího, který celý prosinec čerpal dovolenou.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor v práci využívá informací, které získává z řady vládních/státních institucí, ale také odkazuje na uskutečněné rozhovory (na ty ovšem není explicitně odkazováno, ani se neobjevují v seznamu literatury. Je nutné ocenit poměrně zevrubná – především statistická – data. Provedená analýza a scénáře možných dopadů postrádají jasnější a obsáhlejší metodický postup (a předpoklady), na nichž jsou scénáře vystavěny. Dílní připomínky se týkají spíše neobratných formulací (evidoval ... necelých 13732 subjektů), anebo záhada, proč je na koncept Lafferovy křivky odkazováno z webu, když je v každé učebnici daňové politiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Největší slabinou celé práce je formální a jazyková stránka textu. Z formálního hlediska se objevuje celá řada nedostatků – hlavní nadpis kapitoly nezačíná na nové straně, v názvech subkapitol se objevují pouze nejasné zkratky, objevují se nečíslované „mezinadpisy“, pokud je odkazováno na graf/tabulku, jde o obecný odkaz „graf/tabulka níže“ bez konkrétní	

jednoznačné identifikace konkrétního čísla grafu/tabulky, aj. Objevují se také nejednotně použité zkratky (jednou jsou litry psány jako l, podruhé L, potřetí chybí jednotka zcela).

Za největší slabinu textu ale považuji jazykovou stránku. Pominu-li překlepy (chybějící háčky, aj.), typografické chyby a nepřesné formulace a použité výrazy (v kap. 3.2 namísto soběstačné nelogicky použito slovo samostatné), práce obsahuje neuvěřitelné množství gramatických hrubek – převážně ve shodě podmětu s přísudkem, ale také psaní velkých a malých písmen (ministerstvo zemědělství, Evropská Unie, čárky ve větách). Ne vždy je použitý adekvátní výraz (termín místo pojem), anebo zcela hovorové výrazy (flaška místo lahev). Tyto školácké chyby významným způsobem snižují kvalitu celé práce, škoda.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je pravidelně citováno a odkazováno, ale způsob není vždy použitý jednotně (V. Petráčková) nebo podle předepsaných standardů a řady publikací chybí také přesná identifikace strany, kde se informace nachází. Velmi problematické je odkazování na rozhovory – pouhý odkaz na „kvalitativní rozhory“ (jak autor takto doslova uvádí) je nedostatečné – čtenář se nedozví kdo byl respondent, kdy a jakou formou se uskutečnil, seznam rozhovorů/respondentů, typ rozhovoru (strukturovaný, nestrukturovaný), jejich přepis anebo alespoň struktura otázek chybí. Pravidelně citováno, ale nestandardně. Sice se místy autor snaží odkázat na respondenta (např. Jan Veselý), ani to není dostatečné. Závažný problém je pak i přiložený seznam literatury, který není vygenerovaný podle pravidel normy ISO690 a je souborem ledabyle sebraných informací o jednotlivých zdrojích.

Antiplagiátorská kontrola ukázala shodu na úrovni 7,4 %. Pominu-li citace ze zákonů nebo odborných vládních materiálů, objevily se mezi zdroji i dvěma závěrečnými pracemi Hynkové a Zentricha na úrovni <2 % – opět se ale jedná o shodu v případě citace zákonů, v případě Hynkové i s texty Vančurové a dalších autorů v teoretickém zakotvení práce. Práce je tak v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V práci nejsou explicitně v úvodu formulovány výzkumné otázky, i když v projektu jsou jasně uvedeny. Úvod také postrádá jasnou specifikaci výzkumné metody, i když v práci je jasně použita metoda modelování. Velký problém je jazyková stránka textu a seznam bibliografických údajů, který nesleduje zaběhnuté standardy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím na rozmezí stupně **C – dobře** a **D - uspokojivě**. Bude záviset na kvalitě samotné obhajoby.

Datum: 28.1.2024

Podpis: