

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Politická ekonomie současných hospodářských vztahů USA a EU: oblast leteckého průmyslu
Jméno autora:	Maria Pozdeeva
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Klepárník, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jakkoliv je zadání práce velmi formálně splněno, práce v jednotlivých aspektech vyhovuje s jistými obtížemi, resp. obsahuje řadu nedostatků, z nichž některé jsou vcelku závažné. Viz níže.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Nevím proč, ale práce neobsahuje výzkumné otázky, které by autorka odpovídala, byť pročitání výslednému textu k položení takových otázek nabádá.	
Jiné problémy práce spočívají, dle mého názoru, za prvé, ve vysokém podílu (cca 60 % či více) obecných partií věnovaných obecným politicko-ekonomickým vztahům Evropy a USA na úkor textu věnovanému leteckému průmyslu. Druhou obtíží je slabá provázanost textu celé práce, resp. naprostá absence této vazby. O leteckém průmyslu není až do s. 43 žádná zmínka. Autorka nikde nevyjasňuje jeho pozici ve vzájemném obchodě a investicích ani nesituuje jeho roli v oblasti průmyslového high-tech (s. 36-42). Rozsah textu i množství statistických údajů týkajících se obchodu a investic (i na bilaterální úrovni), naznačuje, že jádrem jsou spíše první dvě třetiny, nikoliv ta poslední. Komparace leteckých společností Airbus a Boeing ve 4. kapitole je spíše povšechná a přehledová. 5. kapitola obsahuje data (podíly společností na trhu, s. 50), která měla být uvedena dříve. Kapitola dostatečně nevymezuje stěžejní oblasti obchodního konfliktu, byť lze dovodit, že je o oblast dotací (s. 50-51). Tabulka shrnující chronologii sporu je vhodná k doplnění, nikoli jako jádro textu. Sporům dalších společností se autorka neměla věnovat. Rozsah a obsah „Závěru“ lze označit za tristní, nerekapituluje nic z řečeného; neodpovídá tedy ani na (nepřítomné) badatelské otázky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala do jisté míry samostatně, přesněji řečeno, její konzultace nelze považovat ze zcela dostatečné. První verze textu se zcela odlišují od verze výsledné. Studentce jsem doporučil vhodnou literaturu a strukturu práce. Předloženou verzi jsem ale již nekonzultoval a studentka ji odevzdala bez toho, aby mě informovala. Průběžnou práci autorky na této verzi, resp. její původnost, nemohu hodnotit.	

Odborná úroveň	C - dobře
-----------------------	------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň se jeví být v zásadě korektní; počet zdrojů je nepochybně dostatečný v prvních dvou kapitolách. Ve čtvrté a páté (rozběr leteckého průmyslu a obchodních sporů dvou výrobních společností) je spíše nedostačující.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vzhledem k tomu, že autorka není rodilá mluvčí, práce obsahuje nemalý počet jazykových problémů, např. ve spojení „politiko-ekonomické“ (s. 4, s. 7), „XXI.“ namísto 21. (století) – termín zde zcela vypadl (s. 17), „dynamika“ (s. 36)

Z hlediska rozložení textu bych práci vytkl formátování: na každé stránce by měl být nižší počet znaků; práce má využívat jediný typ písma (odlišení kapitol lze provést ryze číselně). Autorka měla text lépe formátovat (absence odsazení) a provádět obecně vizuálně kvalitnější úpravu textu.

Podstatně závažnější jsou nedostatky v citacích (jejich nejednotnosti, resp. závadám v jednotnosti) a zejména v seznamu zdrojů (s. 56-58), který vykazuje zásadní – obtížně akceptovatelné nedostatky: není nijak členěn (prameny, tištěná literatura, elektronické zdroje); není uspořádán abecedně ani veden jednotně (viz občasná kapitálky ve jménech autorů). Základním problémem je naprostá absence základních bibliografických údajů u řady jednotlivých položek (místo, rok vydání, nakladatelství). Seznam při bližším pohledu nesplňuje základní kritéria kladená na závěrečné práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce, zejména v prvních dvou třetinách, využívá statistická data (především Eurostat, ale také IMF – World Economic Outlook); kdesi v seznamu zdrojů objevíme ale i odkaz na stránky World Trade Organization, Department of Commerce (Survey of Current Business) a další zdroje, na něž ale autorka nikde v textu neodkazuje. Text odkazuje či cituje většinu primárních i sekundárních zdrojů zřejmě korektně; jeho problémy jsou ale primárně jiné (viz výše).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz níže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce věnující se politicko-ekonomickým vztahům USA a EU a oblasti leteckého průmyslu formálně splňuje kritéria na závěrečné práce, ale lze jí adresovat řadu více či méně závažných výtek (viz výše), a proto ji navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázka pro diplomantku: *Dovedla by autorka v několika bodech shrnout základní oblasti obchodního sporu mezi společnostmi Airbus a Boeing a seřadit je podle stupně závažnosti v rámci procesního řízení před WTO?*

Datum: 28.1.2024

Podpis: