

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Security of Small Modular Reactors
Jméno autora:	Bc. Jana Vithová
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra jaderných reaktorů (KJR)
Vedoucí práce:	Ing. Radovan Starý
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra jaderných reaktorů (KJR)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání a motivace k jeho vyspání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější. Problematika zabezpečení jednotlivých konceptů SMR není definitivní ani na úrovni doporučení MAAE a lze vycházet pouze ze zdrojů platných pro stávající jaderná zařízení a odborných článků.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. U některých kapitol chybí přehlednější zdůraznění a vysvětlení částí potřebných pro pochopení věcí následujících. V kapitole 4.1 a není např. dostatečně vysvětleno použití tabulky zařazení jaderných materiálů, v kapitole 6 není dostatečně přehledně vysvětlen postup návrhu a hodnocení systémů fyzické ochrany a metoda výpočtu PI a PE použitá v kapitole 7. Některé kapitoly jsou zase obsáhlejší, než tématu práce přísluší.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	výborná
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pravidelně docházela na konzultace a pracovala samostatně.	

Odborná úroveň	průměrná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má ještě rezervy z hlediska využití doporučených zdrojů. Některé kapitoly jsou i pro osoby orientující se v problematice nepřehledné. Několik důležitých informací buď chybí nebo jsou v textu obtížně srozumitelné. Některé kapitoly, jako například kap. 2.4 jsou až příliš podrobné a dlouhé.	

Formální a jazyková úroveň	průměrná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nedostatkem je špatná přehlednost a volba podkapitol a nadpisů obecně. Čtenáři neznalému tématu může orientace v textu činit problémy. Některé anglické výrazy používané v oblasti Nuclear Security nejsou použity správně, nebo je to chybný překlad z češtiny.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	výborné
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje byly vybrány dobře a není důvod domnívat se, že byly porušeny citační zvyklosti a normy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

S literaturou se dalo ještě lépe pracovat a rozšířit části vzhledem k tématu důležité na úkor kapitol úvodních, přehledových. Analytická část je zpracována dobře i práce s výpočetním modelem a jeho aplikace byla dobrá i když byla zvolena ta nejjednodušší cesta. V závěrech studentka dospěla k úvahám vyplývajícím z úvodní i analytické části a svědčí o orientaci a přehledu v problematice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako dobře zpracovanou, ale s rezervami v obsahu i formě. Praktická část je řádně zpracována, ale trpí zvolenou formou a horší přehledností. Chválím závěry a srovnání s existujícími zařízeními i když pro čtenáře neznalé problematiky bude asi obtížné seznat, jak se k nim došlo.

Otázka: Na základě čeho se kategorizuje jaderný materiál z hlediska zabezpečení a jaké jsou nároky na jednotlivé kategorie?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: