

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dynamické plně pravděpodobnostní rozhodování se zastavováním
Jméno autora:	Bc. Daniel Karlík
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra matematiky
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Kárný, DrSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ÚTIA AV ČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání a motivace k jeho vyspání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Plně pravděpodobnostní návrh rozhodovacích strategií podstatně rozšiřuje standardní teorie rozhodování. Jako teorie mladší nemá propracována řešení mnoha důležitých úloh, mezi něž rozhodování se zastavováním patří. Cílem práce bylo tuto mezeru zaplnit, a to v kombinaci s odpovídajícím získáváním kvantitativního popisu preference rozhodujícího subjektu. Zadání patří k obtížnějším, jak je mimo jiné patrné z toho, že citovaný předchůdce studenta k úplnému řešení nedospěl.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela naplnila zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	výborná
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní, dodržoval termíny a byl dobře připraven na průběžné konzultace. Ukázal schopnost si osvojit poměrně nestandardní pohledy na problémy teorie rozhodování a technicky je dobře zpracovat.	

Odborná úroveň	výborná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá. Podstatnou část práce týkající se kvantifikace preferencí si diplomant dobře nastudoval zcela samostatně.	

Formální a jazyková úroveň	výborná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň by jistě šly zlepšit, ale oceňuji jejich viditelné zlepšení ve srovnání s výzkumným úkolem, na který práce navazuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	výborné
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V tomto bodě je vše v naprostém pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky jsou velmi kvalitní. Pro nutné návazné práce je škoda, že součástí práce není vytvořené programové vybavení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi oceňuji zodpovědný a systematický přístup studenta k nejednoduchému, ale velmi důležitému tématu práce. Přivítal bych hlubší využití potenciálu, který koncept práce má. S tím souvisí můj dotaz k obhajobě: Jak by bylo třeba formulovat dynamický rozhodovací problém s částečným zastavováním (například vypínající náhodnou složku akcí sloužící k poznávání ovlivňovaného systému)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2024

Podpis:

