

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh robotického pracoviště</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Vojtíšek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ú12134
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Kellner
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ú12134, ČVUT Fakulta strojní

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byl koncepční návrh robotického pracoviště s různými stupni robotizace a různými prvky pracoviště.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci vypracovával samostatně. Bohužel kromě posledních 2 měsíců činností na práci nevyvíjel dostatečnou aktivitu a díky nedostatečným konzultacím ne zcela dobře pochopil směřování práce. Poslední 2 měsíce na práci pracoval dobře, ale i tak se dostal do časového skluzu, který vyústil v nestejněmorné zpracování návrhů pracoviště. Jinak bych práci hodnotil určitě stupněm A.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obsah práce je na dobré úrovni. Student na základě rešerše poměrně rozsáhlé oblasti robotizace správně navrhnul pracoviště. Soustředil se zejména na maximalizaci taktu linky. Použité prostředky automatizace vycházejí ze standardních i moderních přístupů k robotizaci montáže. Drobnou vadou je fakt, že některé technické termíny student používá ve špatném kontextu a ne vždy si správně ověřuje původ prezentovaných informací. Záporně hodnotím také rozdíly v kvalitě vypracování jednotlivých návrhů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je vypracována v téměř nadstandardním rozsahu. Časový skluz se naštěstí na formální ani jazykové úpravě práce neprojevil. Práce je logicky a přehledně řazena. Jazykově je práce také na dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je založena na dostatečném počtu zdrojů, jejichž kvalita je dobrá. Student správně cituje literaturu v celé práci v souladu s citační normou ČSN ISO 690.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Cílem práce pana Vojtíška bylo vytvoření koncepčních pracovišť pro představení možností a stupňů robotizace montáže. Student na základě dobře zpracované teoretické části správně navrhl varianty pracovišť, kde se soustředil na maximalizaci počtu vyrobených kusů. Koncepčně jsou pracoviště navržena správně, za použití standardních i moderních přístupů z praxe. Pokud by se jednalo o návrh pracoviště na reálný předmět, bylo by nutné se více soustředit na montážní procesy a logistiku. Student práci vypracovával dost na poslední chvíli – výsledkem toho je nestejně zpracování prvního a dvou dalších návrhů. Celkově je práce ale na dobré úrovni a nebýt sumy těchto menších nedostatků, byla by hodnocena lépe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.1.2024

Podpis: