

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a výroba upínání lopatkového kola
Jméno autora:	Zbyněk Malec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Sommer
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá náročnosti požadavkům na bakalářskou závěrečnou práci. V teoretické i praktické části vychází převážně z absolvovaných předmětů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné, jednotlivé kroky zadání byly systematicky vypracovány. Upínací přípravek se sice nepodařilo realizovat do fyzické podoby z důvodu kapacitního omezení stroje, ale student učinil všechny kroky k tomu, aby díly bylo možné vyrobit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student k práci přistupoval zodpovědně, pravidelně konzultoval. Student je schopen velmi dobře zpracovat podrobně zadanou práci, proto by měl zapracovat na samostatnosti a kreativitě.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je dobrá, občas se v práci objevují nesrovnalosti, nebo špatné formulace, které čtenáře uvádí v nejistotu, jak je dané téma myšleno a autorem pochopeno. V teoretické části se ve výrobním postupu objevují chyby, které by velmi rychle odhalila realizace dílu. Jedná se hlavně o volbu technologických základů mezi operacemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. V část s popisem výrobního postupu působí nepřehledně a z grafického hlediska neuceleně. Student by se měl vyvarovat nadměrného použití ukazovacích zájmen.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal že je schopen samostatně pracovat a využít znalosti získané během studia. I když student vytvořil ucelený a rozsáhlý návrh a postup výroby upínacího přípravku, tak se v práci se vyskytují formální i odborné nedostatky, které snižují celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2024

Podpis: