

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Frontend aplikace pro textové konzultace
Jméno autora:	Fabián Bodnár
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Prokop
Pracoviště vedoucího práce:	AID, Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo vytvořit klientskou část aplikací pro živý chat pro účely Národní linky pro odvykání (NLO). Hlavní část tvoří aplikace pro konzultanty NLO, která má bohatší funkcionalitu. Menší část pak tvoří aplikace pro veřejnost - v tomto případě jde pouze o chatovací widget s políčkem pro email a schopností ověřit uživatele pomocí tokenu zasláného na email. Náročnost byla zvýšená požadavky na komunikaci v reálném čase a zejména potřebou vyjasnit některé nuance funkcionality s NLO tak, aby vyhovovala. Rozsah aplikace co do množství a složitosti funkcionalit byl naopak menší.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo převážně splněno. Chybí export dat, jde však o zanedbatelnou část aplikace. Z důvodu nepřipravenosti backendové části student mockoval API backendu a pro finální zprovoznění bude třeba dopravit napojení na backend. Jde však o záležitost, kterou student neměl pod svojí kontrolou a práce je připravená jak bylo za daných okolností možné.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se účastnil dohodnutých schůzek a to jak pravidelných s vedoucím práce, tak několika schůzek s NLO za účelem porozumění požadavkům a následně i jejich zpřesnění. Na základě požadavků NLO navrhoval vhodné úpravy a řešení. Mezi pravidelnými schůzkami systematicky pokračoval v práci.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student zvolil současný přístup k tvorbě zadané aplikace, využil relevantní zdroje a návrh i implementaci provedl kvalitně. Jako drobný nedostatek hodnotím neresponzivnost aplikace - při zmenšení prostoru aplikace dochází ke kolapsu celého layoutu. Vzhledem k zamýšlenému užití se však nejedná o podstatnou vlastnost, neboť lze předpokládat, že konzultanti budou aplikaci používat výhradně na obrazovce standardní velikosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Formálně je práce v naprostém pořádku, typografii zajišťuje dobrá šablona. Rozsahem práce odpovídá požadavkům. Práce je dobře strukturované a snadno se čte.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce odkazuje relevantní zdroje, ne vždy jsou citace kompletní podle normy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zásadním aspektem pro mě je celková výsledná funkčnost aplikace a přístup studenta. Aplikace v současnosti není zcela dotažená – je třeba dokončit napojení na backend. Tato situace však nastala z důvodu nepřipravenosti backendu, což bylo mimo kontrolu studenta. Student má vůli napojení dokončit, jakmile to bude možné. Při schůzkách s NLO byl vždy aktivní a prezentoval dosažené výsledky. Celkově hodnotím přístup velice pozitivně a vykonanou práci jako kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 16.6.2023

Podpis: Jindřich Prokop