

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Frontend aplikace pro textové konzultace</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Fabián Bodnár</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav Burda, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Minion Interactive s.r.o., Jiráskova 16, Jablonec nad Nisou, 466 01

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za průměrně náročné. Jejím cílem bylo se seznámit s problematikou léčby závislostí a fungováním Národní linky pro odvykání a na základě těchto poznatků navrhnout uživatelské rozhraní a zvolit vhodnou technologii pro implementaci samotného frontendu webové aplikace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání ve většině bodů. Jediný nedostatek shledávám v bodu 1g) Export karet klientů a statistik, který v práci není popsán nebo realizován. Nicméně tento nedostatek nemá vliv na hlavní funkčnost aplikace. Rozsahem všechny body odpovídají nárokům na bakalářskou práci.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení hodnotím jako vynikající. Student se důkladně seznámil s problematikou a návrh řešení konzultoval přímo s pracovníky, kteří by měli aplikaci využívat. Při návrhu i samotné implementaci postupoval tak, aby řešení splňovalo současné principy a zároveň aby bylo snadné aplikaci v budoucnu udržovat a dále rozvíjet.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako výbornou. Student pochopil problematiku, zorientoval se v ní a zjištěné poznatky aplikoval v návrhové i implementační části bakalářské práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti kladené na bakalářskou práci, rozsahem odpovídá kladeným nárokům a oceňuji použití ČVUT šablony, která práci dodává příjemný a jednotný vzhled. Práce je dobře čitelná, po pravopisné stránce je také v pořádku. Velice se mi líbí popis implementační části a použitých technologií, avšak mohly by být popsány více detailněji.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rozsah citací a literatury pokrývá problematiku práce, kterou student zpracovával. Formální zápis citací odpovídá doporučené normě. Student svá tvrzení cituje a na zdroje odkazuje v celém textu práce. Pouze v druhé kapitole, kde se student zabývá problematikou závislostí, bych očekával více zdrojů pro doložení jeho tvrzení (např. 2.2.1).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Myslím si, že zadání a zpracování práce splnilo svůj účel a že i pro studenta bylo její zpracování přínosem. Oceňuji, že se student vydal „do terénu“ pro získání poznatků.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově jsem s prací, kterou student předložil, spokojen. Student přistoupil k zadání zodpovědně, nejprve analyzoval problematiku závislostí a fungování *Národní linky pro odvykání*. Na základě poznatků následně navrhl a implementoval frontend aplikace. Zpracování textu práce je dobré, bez pravopisných chyb a členění práce je seskupeno do logických celků. Výsledkem je kromě samotného textu také téměř funkční aplikace, která by po doladění drobností mohla být zpřístupněna reálným uživatelům.

Otázka k zodpovězení:

- 1) Zvažoval jste možnost zcela anonymní konzultace bez nutnosti zadat e-mailovou adresu? Například vygenerování přístupového kódu, kterým by se klient přihlásil při další relaci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9. 6. 2023

Podpis: Václav Burda