

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a vývoj web aplikace „TestQuiz“
Jméno autora:	Dmytro Lylo
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné, protože se jedná o standardní práci, která nevyžaduje žádné větší analýzy, ale je možné stavět na již existujících řešeních. Z hlediska náplně jde pak o standardní návrh a realizaci software.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání a pokynů konstatuji, že až na bod jedna byly všechny požadavky splněny. Bod číslo jedna je jen krátce zmíněný v úvodu, ale jakýkoliv další rozbor problematiky využití testů ve výuce v práci není. Nejedná se ale o stěžejní část práce a proto považuji tuto připomínku za menší. Ostatní části jsou v práci popsány spíše minimalistickou formou, aplikace ale funguje a požadavky jsou realizovány.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Přestože mám k práci výtky, považuji použitý postup za správný. Odpovídá klasickému postupu: analýza, návrh, implementace, ověření.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak vytvořená aplikace, tak i předložený text ukazují, že student během práce využil znalosti a poznatky, které získal během studia. Jak již bylo zmíněno výše, některé části by si zasloužili trochu více rozepsat a zdůvodnit. Například jakým způsobem a kde byly hledány existující aplikace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože není student rodilým mluvčím, je úroveň jazyka vysoká. Text je čitelný a srozumitelný. Jenom bych doporučil text, respektive kapitoly, lépe provázat. Například výsledky provedené analýzy existujících nástrojů a specifikaci požadavků, aby bylo zřejmé, co všechno převzal z analýzy a jaká část požadavků tvoří jeho nápady a myšlenky, které v nástrojích postrádá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje odpovídají potřebám práce, citační standardy jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce z hlediska výstupu splňuje, až na výjimku, všechny požadavky zadání. Aplikace je funkční. Její praktickou využitelnost nedokážu odhadnout. Možná, že kdyby student v úvodu lépe popsal proč a jak je metoda samotestování vhodná pro učení, případně zkusil svá tvrzení podložit nějakým existujícím výzkumem, dala by se použitelnost lépe vyhodnotit. Věřím ale, že pro studenta aplikace význam má.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výše popsané připomínky jsou spíše kosmetické nebo menší, nemající zásadní vliv na praktickou část, tj. implementaci. Celkově tedy práci pokládám z hlediska oboru za splňující zadání a doporučuji ji k obhajobě. Tomu odpovídá mé hodnocení. V souvislosti s mými komentáři bych se rád zeptal na následující otázky:

- Zkusil jste svou myšlenku o samotestování diskutovat se svými spolužáky nebo kamarády? Jinými slovy, je tato myšlenka jen Vaše nebo se mají podobný názor i jiní?
- Nenarazil jste v rámci analytické části na články, publikace nebo výzkumy, spojené s problematikou? Nestálo by za to se jimi alespoň inspirovat?
- Můžete dospecifikovat jak a kde jste vybíral nástroje, popsané ve srovnání existujících nástrojů?
- Jaké máte s aplikací další úmysly? Plánujete ji dále rozvíjet, případně nabízet i dalším uživatelům?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.1.2024

Podpis: