

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza a návrh aplikace pro podporu studentů během studia na univerzitě
Jméno autora:	Lucie Baronová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřená na analýzu a návrh aplikace z pohledu uživatele a uživatelského rozhraní. Lze ji také považovat za zdroj inspirace pro kohokoliv, kdo se touto oblastí zabývá, protože obsahuje i docela rozsáhlý rozbor problematiky tvorby prototypů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny části zadání byly naplněny, vše, co jsem od práce očekával, bylo splněno. Větší pozornost mohla být věnována poslední části, tj. technické stránce implementace. Ale jelikož toto byl jen doplněk k provedené práci, který měl čtenářům ukázat, jak náročný bude přechod od prototypu k vytvoření a nasazení funkční aplikace, nejedná se o žádný zásadní problém.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a aktivně. Oceňuji schopnost oslovit jiné studenty a detailně vše zpracovat. Pravidelně jsme práci konzultovali na společných schůzkách, studentka chodila na schůzky připravená.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka, jak je vidět i z odevzdaného textu, věnovala práci velké úsilí a snažila se vycházet z existujících a doporučených postupů. Svědčí o tom rozbor obecných principů a jejich následná aplikace při tvorbě praktické části. Z tohoto pohledu lze práci považovat i za „jakýsi“ manuál tvorby prototypu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové a formální stránce považuji práci za dobře zpracovanou. Text je čitelný a srozumitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá potřebám práce. Z hlediska citací v seznamu literatury postrádám informaci o datu návštěvy příslušné stránky, což u internetových zdrojů považuji za důležité.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je podklad pro rozšíření platformy HUB o další agendy/aplikace, které budou sloužit jako podklady pro jejich implementaci. Za důležitý výstup považuji skutečnost, že veškeré požadavky a návrhy byly ověřeny se studenty, kteří budou budoucími uživateli aplikace. A to včetně vytvořeného, a uživateli ověřeného, high fidelity prototypu. Nebude se tedy jednat o „uměle“ vytvořenou aplikaci, ale aplikaci, která vychází z reálných potřeb jejích uživatelů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studentky jsem spokojený. V rámci svých schopností a znalostí pracovala samostatně. Oceňuji její pečlivost, především pak důraz na existující postupy a doporučení, který při své práci aplikovala. Jediné, co bych doporučil lépe vysvětlit je vztah/podobnost platforem HUB a FELsight. Ti, co se nepohybují v prostředí fakulty, nemusí dobře chápat výstupy výzkumu a některá vysvětlení. Nicméně, není to nic zásadního. Stejně tak nepovažuji kritickou mou výtku vůči soupisu zdrojů. Proto hodnotím práci tak, jak hodnotím a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2024

Podpis: