

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a návrh aplikace pro podporu studentů během studia na univerzitě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lucie Baronová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ladislav Čmolík, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo pomocí nástrojů softwarového inženýrství navrhnout novou studentskou agendu pro integrační platformu HUB na ČVUT, jejímž cílem je nahradit stávající aplikaci FELSight, tedy podpořit a zefektivnit/zjednodušit přístup ke stávajícím aplikacím jako KOS a Moodle, případně umožnit evidenci vlastních informací. Návrh měl být proveden dle metodiky User Centered Design. Výsledná verze prototypu měla být namapována na technické požadavky platformy HUB a odhadněte náročnost implementace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka práce zadání splnila.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji, že se studentka seznámila s metodikou User Centered Design a jejím využitím v návrhu a ověření softwarových nástrojů. Domnívám se, že části některé části mohly být zpracovány lépe. Pro zpracování výsledků uživatelského průzkumu pomocí rozhovorů bych doporučil využít persony. Persony jsou virtuální uživatelé s definovanými charakteristikami vytvoření na základě informací získaných z rozhovorů. Typicky se vytváří primární, sekundární a negativní persona. Výhodou person je, že je možné je využít i v budoucnu při návrhu nové funkcionality. Dále bych doporučil iniciální návrh vzešlý z Design Studia ověřit pomocí fokusní skupiny se studenty, se kterými byly rozhovory vedeny, aby bylo zajištěno, že návrh řeší správné problémy studentů správným způsobem. Často se stává, že uživatelé po shlédnutí návrhu své požadavky upřesní či rozšíří o nové.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně vidím v práci několik nedostatků. V kapitole 3 popisující aplikace používané studenty postrádám informaci, jak seznam prezentovaných aplikací autorka získala. Z vlastní zkušenosti? Z rozhovorů se studenty? Nebo nějak jinak? Dále v textu práce postrádám popis přípravy na rozhovor se studenty, kterou autorka v sekci 4.1.3 popisuje jako důležitou. Není jasné, jaké otázky byly studentům kladeny, co bylo cílem rozhovoru, jak autorka poznala, že cíle bylo dosaženo. Největší výhrady mám k popisu low-fidelity a high-fidelity prototypů a jejich testování. U popisu low-fidelity prototypu (a ani v kapitole popisující návrh metodou Design Studio) jsem nenašel popis, jak prototyp umožňuje uživatelům split funkční požadavky popsané v sekci 5.2. Dále bych doporučil popsat testování low-fidelity prototypu ihned po jeho návrhu. V sekci zabývající se vyhodnocením low-fidelity a high-fidelity prototypů pak jsou popsány nalezené nedostatky, ale již zde není popsáno (ani nikde jinde v práci) jak tyto nedostatky byly nebo mohou být odstraněny. V high-fidelity prototypu jsou pak provedeny změny, ale vůbec není jasné, jaké nedostatky mají odstraňovat. Dále se zdá, že některé identifikované nedostatky odstraněny nebyly ani nebylo navrženo jejich řešení. Např. uživatelé si stěžovali, že tlačítka u low-fidelity prototypu vypadají jako odkazy (autorka identifikovala závažnost tohoto nedostatku jako vysokou),	

ale v high-fidelity prototypu tlačítka stále vypadají jako odkazy. Stejně tak si uživatelé stěžovali, že nechápou způsob mapování atributů jednotlivých předmětů na jejich barvy v grafickém zobrazení (např. šedá – neotevřené cvičení, zelená – cvičení, žlutá – přednáška). V high-fidelity prototypu je již uvedena legenda co která barva znamená šedá barva tam chybí – doporučil bych místo šedé barvy použít výrazně světlejší odstín původní barvy, aby grafický prvek více splynul s bílým pozadím stránky), ale autorka se nijak nezabývala tím, zda jsou předměty barevně rozlišeny dle atributů, které jsou pro studenty důležité. Dle mého názoru, názoru není mapování atributů na barvy předmětů (a proužek na straně předmětu) optimální. Dále není jasné, co se stalo s (dle mého užitečnou) možností propojit rozvrh se svým kalendářem, která je v low-fidelity prototypu, ale v high-fidelity prototypu chybí.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Text práce je dobře strukturovaný, ale jednotlivé sekce na sebe místy nenavazují. Text místy obsahuje překlepy, např. v tabulce 8.1 jsou zmiňovány člověkodny, ale v odstavci pod tabulkou jsou chybně uvedeny člověkohodiny.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka práce využila při řešení své práce velkou řadu zdrojů, kterou uvádí v seznamu literatury na konci práce. U webových stránek, jejichž obsah se může kdykoliv změnit, však neuvádí, kdy webové stránky navštívila. Z textu práce se autorka do seznamu literatury odkazuje, ale odkazy umísťuje mimo věty, typicky za poslední větu odstavce. Autorce doporučuji, se podívat na českou státní normu pro citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Žádné.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis: