

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Akustické modelování v systému ODEON</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Radek Wágner</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra elektromagnetického pole
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Marek Brothánek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	katedra fyziky / Fakulta elektrotechnická (FEL)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá především v nastudování problematiky prostorové akustiky, se kterou se v bakalářské etapě studia posluchači příliš nesebkávají.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání sice není žádná část vynechaná, ale současně některé partie nejsou dostatečně rozpracované. Především část věnovaná vlastním simulacím je velice stručná a srovnání akustických vlastností obou poslucháren včetně návaznosti na doporučení je nedostatečné.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, konzultoval spíše výjimečně. Některé konzultace byly z důvodu nulového posunu rušeny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se v požadované problematice postupně zorientoval, bohužel veškeré simulace nedotáhl do konce a navíc své znalosti velice obtížně převedl do textové podoby. Bakalářská práce nepůsobí uceleným dojmem – některé partie jsou na dobré úrovni (např. rešeršní část obsazenosti sálu, vytvoření modelu), jiné jsou naprosto nedostatečné (např. vyhodnocení vlastních simulací). Kromě některých logických nedostatků, kdy se například prolínají různé přístupy prostorové akustiky, text obsahuje i řadu odborných chyb.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce svým rozsahem 30 stran včetně Úvodu, Závěru a Seznamu literatury patří mezi méně rozsáhlé. Jazyková úroveň textu je však velice slabá. Některé věty, kromě špatného slovosledu, nedávají ani smysl, text je obecně velice špatně čtivý. Například Závěr působí tak, že si jej autor po sobě ani nepřečetl. Z gramatického hlediska je zcela běžná chybná shoda podmětu a přísudku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student si prostudoval větší množství literatury, kdy některá mu byla doporučena, další si dohledal samostatně. Na použitou literaturu se v textu správně odvolává. V seznamu citací však není přesně dodržena jednotnost.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Na celkovém hodnocení se projevilo výše uvedené, především nedostatečně propracované vyhodnocení simulací, jejich návaznosti na doporučení a porovnání akustických vlastností obou poslucháren. Při hodnocení jsem přihlédl i k jazykové úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 29.1.2024

Podpis: