

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová aplikace pro adiktologické poruchy
Jméno autora:	Vojtěch Synáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra teoretické informatiky
Oponent práce:	Prof. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	1. LF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student v práci předvedl schopnost zhodnotit existujících řešení, výběru vhodných postupů, jejich provedení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup a metody řešení považují za odpovídající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se zdá kvalitní a odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce, či je úrovní zpracování dokonce přesahuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je kvalitní a přínosná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr literatury je odpovídající a s informacemi autor pracuje vhodně.	
Práce s literaturou je odpovídající úrovni bakalářského stupně.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce odpovídá náročností a způsobem provedení úrovni, která je kladena na bc. práce.

Student předvedl schopnost systematicky postupovat při řešení problému.

Práci považuji za výbornou.

Vyzdvihuji zejména:

- Praktickou využitelnost řešení (např. pro starší skupiny pacientů nebo pacienty s různými omezeními)
- Poctivé zpracování teoretické části, opřené o zahraniční zdroje
- Práce úspěšně demonstruje proces aktualizace a optimalizace webové aplikace, vedle teoretických znalostí ukazuje praktické dovednosti ve vývoji webu.
- Zahrnutí uživatelského testování a zpětné vazby do procesu vývoje vyniká jako klad, který zajišťuje, že aplikace je uživatelsky přívětivá a vyhovuje potřebám zamýšlené publika.

Limity:

- I když se práce zaměřuje na vývoj frontendu webové aplikace, může mít prospěch z podrobnějšího prozkoumání backendových funkcí a toho, jak přispívají k celkové efektivitě aplikace.

Celkově práce představuje cenný příspěvek do oblasti digitálních zdravotnických aplikací, zejména v kontextu závislostí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

